



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД17-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

01 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кеберле О [] И [] на постановление судьи Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 09.01.2016, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02.03.2016 № 12-117/2016 и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21.07.2016 № 4А-624/2016, вынесенные в отношении Кеберле О [] И [] (далее – Кеберле О.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 09.01.2016, оставленным без изменения решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02.03.2016 № 12-117/2016 и постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21.07.2016 № 4А-624/2016, Кеберле О.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кеберле О.И. просит об отмене обжалуемых актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения), установлено, что водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки, в частности, водительское удостоверение; регистрационные документы на данное транспортное средство; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Согласно частям 3, 4 статьи 30 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Пунктом 26 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02.03.2009 № 185, определено, что документы, передаваемые участниками дорожного движения для проверки и приобщаемые к составленным материалам, принимаются сотрудниками без обложек.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как следует из материалов дела, 08.01.2016 в 21 час 20 минут около дома 29 по улице Попова в городе Югорске Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Кеберле О.И. не выполнил законное требование сотрудников полиции передать для проверки перечисленные в пункте 2.1.1 Правил дорожного движения документы, тем самым оказал неповиновение законным требованиям сотрудников полиции в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), рапортом инспектора ОБ ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Югорску К [REDACTED], из которого следует, что Кеберле О.И. был остановлен в ходе рейдового мероприятия, на требование предъявить водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства и страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства Кеберле О.И. передал зажатые фиксатором закрепленные на цепочке документы, сложенные друг за другом, снять фиксатор отказался (л.д. 7, 8), фотоматериалом (л.д. 10), показаниями, данными в судебном заседании по рассмотрению дела судьей районного суда лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возражавшим против привлечения его к административной ответственности, и сотрудником ОГИБДД ОМВД России по городу Югорску, подтвердившим обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Факт неповиновения законному требованию сотрудников полиции в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и воспрепятствования исполнению ими служебных обязанностей объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, и сомнений не вызывает. Следует учесть, что Кеберле О.И. при рассмотрении дела в судебном заседании не отрицал факт передачи документов с применением фиксатора и цепочки (л.д. 22).

На основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами судов, не опровергают наличие в действиях Кеберле О.И. объективной стороны состава вменяемого ему административного правонарушения и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений. Вышеописанные обстоятельства, послужившие основанием для привлечения названного лица к административной ответственности по настоящему делу, не свидетельствуют о том, что законное требование сотрудников ГИБДД о передаче документов для проверки привлекаемым лицом было выполнено.

Таким образом, Кеберле О.И. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Кеберле О.И. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кеберле О.И. в пределах санкции части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящих жалоб не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 09.01.2016, решение судьи суда Ханты-Мансийского

автономного округа-Югры от 02.03.2016 № 12-117/2016 и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21.07.2016 № 4А-624/2016, вынесенные в отношении Кеберле О [] И [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кеберле О [] И [] – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов