



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ16-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б. судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Салтанова В. [] Л. [] и Салтановой Л. [] А. [] на решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 1 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 27 апреля 2016 г. вместе с делом по административному исковому заявлению Салтанова В.Л., Салтановой Л.А. о признании незаконными действий и бездействия старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга, Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Кировского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Чухиной А.А., полагавшей судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

7 июля 2015 г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП Булатовым Е.А. в отношении должников Салтанова В.Л. и Салтановой Л.А. возбуждены исполнительные производства № [] и

№ [REDACTED] соответственно о взыскании в пользу ОАО «Сбербанк России» денежных средств в размере 1 932 581,24 руб.

14 июля 2015 г. судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о направлении копии исполнительного документа для исполнения в ГУ УПФ РФ в Кировском районе г. Екатеринбурга Свердловской области с требованием осуществлять удержания из пенсии должников Салтановой Л.А. и Салтанова В.Л. ежемесячно в размере 50% от дохода каждого должника.

Салтанов В.Л. и Салтанова Л.А. обратились в Кировский РОСП с ходатайством от 31 августа 2015 г. об установлении минимального процента удержаний (20%) из их пенсий, начиная с сентября 2015 года, мотивируя трудным материальным положением.

Согласно ответу старшего судебного пристава Кировского РОСП от 10 сентября 2015 г. заявителям разъяснено право обратиться в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а также указано, что статья 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливая предельный размер удержаний (не более 50 процентов заработной платы и иных доходов), не ограничивает фактическую сумму удержаний величиной прожиточного минимума.

Не получив приведённый выше ответ, заявители обратились к старшему судебному приставу Кировского РОСП с жалобой от 14 октября 2015 г.

Просили признать незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в нереагировании на ходатайство о снижении размера удержаний из пенсий, возложить обязанность устранить допущенное нарушение прав путём установления минимального размера удержаний в виде 10% из пенсий Салтанова В.Л. и Салтановой Л.А., направив для немедленного исполнения указанные постановления (распоряжения) в ГУ УПФ РФ в Кировском районе г. Екатеринбурга.

Салтанов В.Л. и Салтанова Л.А., считая, что действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей нарушают их права и не соответствуют законодательству, обратились в суд с административным иском с заявлением о признании незаконными ответа от 10 сентября 2015 г. старшего судебного пристава Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее - Кировский РОСП); бездействия старшего судебного пристава Кировского РОСП, выразившегося в ненаправлении ответа от 10 сентября 2015 г. на ходатайство в установленные законом сроки; бездействия старшего судебного пристава Кировского РОСП, выразившегося в нереагировании на жалобу от 14 октября 2015 г.; действий старшего судебного пристава Кировского РОСП, судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП, выразившихся в продолжении удержаний по 50% из пенсий несмотря на наличие сведений о её размере и соответствующего обращения.

Кроме того, административные истцы просили возложить на судебных приставов-исполнителей Кировского РОСП обязанность устранить

допущенное нарушение прав и в кратчайшие сроки установить минимальные удержания в размере 10% из пенсии Салтанова В.Л. и Салтановой Л.А. по возбуждённым в отношении них исполнительным производствам.

В обоснование заявленных требований административные истцы ссылались на то, что установленный судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП размер удержаний денежных средств из их пенсии (50%) противоречит статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нарушает их конституционные и гражданские права, поскольку оставшихся денежных средств не достаточно для приобретения жизненно важных медикаментов и продуктов питания, необходимых для них, как для инвалидов II группы.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 1 февраля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 27 апреля 2016 г., Салтанову В.Л. и Салтановой Л.А. отказано в удовлетворении требований.

Определением судьи Свердловского областного суда от 27 июня 2016 г. административным истцам отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 17 ноября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, как незаконных и необоснованных, и направлении дела на новое рассмотрение или принятии решения об удовлетворении требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что при рассмотрении настоящего административного дела были допущены такого рода нарушения действующего законодательства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении административного иска, пришёл к выводу, что действия судебных приставов-исполнителей Кировского РОСП не противоречат положениям Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 221-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

Судебная коллегия по административным делам с таким заключением согласиться не может, поскольку судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции не были применены следующие нормы материального права и процессуального права.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в полном объёме (часть 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Порядок рассмотрения заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, которые могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства, определяется статьёй 64.1 Закона об исполнительном производстве.

Должностное лицо службы судебных приставов по результатам рассмотрения заявления, ходатайства выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства, копия которого не позднее дня, следующего за днём его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (части 5 и 7 указанной статьи).

Как усматривается из материалов дела, судебный пристав-исполнитель приведённые законоположения не исполнил, на ходатайство Салтанова В.Л. и Салтановой Л.А. об установлении минимального процента удержаний в размере 20 процентов из пенсий ответил письмом, поставленные ими вопросы не рассмотрел.

В нарушение предписаний части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, содержащей открытый перечень исполнительных действий, направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель не запросил необходимые сведения, информацию, справки для установления обстоятельств, на которые ссылались в ходатайстве административные истцы, ограничился лишь ссылкой на то обстоятельство, что законодательство об исполнительном производстве не предусматривает при обращении взыскания на заработную плату или иной ежемесячный доход должника учитывать такой критерий, как прожиточный минимум.

Действительно, федеральный законодатель, предусматривая в статье 99 Закона об исполнительном производстве возможность удержания из заработной платы и иных доходов должника и порядок исчисления размера такого удержания, в части 2 установил, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.

Исходя из буквального прочтения приведённой нормы, она не содержит запрета на установление размера удержания в максимальном пределе.

Вместе с тем при совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель не вправе игнорировать принципы исполнительного производства, установленные статьёй 4 поименованного закона: принципы законности, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Поскольку положения части 2 статьи 99 Закона об исполнительном производстве предусматривают лишь максимально возможный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать такой размер удержания, который бы учитывал материальное положение должника.

Следовательно, судебный пристав-исполнитель, получив ходатайство административных истцов, являющихся в исполнительном производстве должниками, обязан был проверить их материальное положение.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой, в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путём сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни. По смыслу частей 2 и 4 статьи 99 Закона об исполнительном производстве конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (постановление от 12 июля 2007 г. № 10-П и определения от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. № 350-О-О, от 17 января 2012 г. № 14-О-О и от 24 июня 2014 г. № 1560-О).

Таким образом, при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, чтобы обеспечить самому должнику и

лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализацию его социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений - конституционного принципа исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, в частности, с тем чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела, делая вывод о законности действий судебных приставов исполнителей, не исследовали обстоятельства, на которые ссылались административные истцы, не проверили, является ли пенсия их единственным источником существования и после удержания платежей обеспечены ли должникам условия, необходимые для их нормального существования.

Если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, как неоднократно констатировал Конституционный Суд Российской Федерации, оказывается существенно ущемлённым (постановления от 6 июня 1995 г. № 7-П, от 13 июня 1996 г. № 14-П, от 28 октября 1999 г. № 14-П, от 22 ноября 2000 г. № 14-П, от 14 июля 2003 г. № 12-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, определение от 5 марта 2004 г. № 82-О).

Суд первой инстанции указал на пропуск Салтановым В.Л. и Салтановой Л.А. без уважительных причин установленного частью 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьёй 122 Закона об исполнительном производстве срока, как самостоятельное основание для отказа в удовлетворении административного иска.

Судебная коллегия считает этот вывод суда неправильным, так как он не соответствует материалам дела.

В силу прямого указания, содержащегося в частях 5 и 7 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд обязан выяснить в предварительном судебном заседании или судебном заседании причины пропуска установленного срока обращения, поскольку он восстанавливается в случае установления уважительных причин этого.

Между тем приведённые требования процессуального закона судом первой инстанции не выполнены, причины пропуска срока обращения в суд не выяснились, поскольку дело рассмотрено в отсутствие административных истцов.

При таком положении состоявшиеся по делу судебные акты нельзя признать законными.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных постановлений, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов

Салтанова В.Л. и Салтановой Л.А., считает необходимым отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции и направить дело в Кировский районный суд г. Екатеринбурга на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 1 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 27 апреля 2016 г. отменить.

Административное дело направить в Кировский районный суд г. Екатеринбурга на новое рассмотрение в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи