



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 46-УД17-3

г. Москва

21 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Эрдыниева Э.Б. и Борисова О.В.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Цыганова Д.А.

По приговору Ленинского районного суда г. Самары от 22 февраля 2013 года

Цыганов Д. А., [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

16 марта 2010 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

13 апреля 2010 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года (с учетом изменения даты приговора, согласно постановлению Ленинского районного суда г. Самары от 24 сентября 2013 года),

осужден по:

ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговорам от 16 марта 2010 года и от 13 апреля

2010 года и по совокупности приговоров назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 6 мая 2013 года приговор в отношении Цыганова Д.А. изменен. Из вводной части приговора исключено указание на судимость по приговору от 22 апреля 2003 года. Постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ). Изменен вид режима исправительной колонии с общего на строгий. Определено считать условные осуждения по приговорам от 16 марта 2010 года и от 14 апреля 2010 года отмененными на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Цыганова Д.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 23 июня 2016 года приговор Ленинского районного суда г. Самары от 22 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 6 мая 2013 года в отношении Цыганова Д.А. изменены. Уточнена вводная часть приговора ссылкой на судимость Цыганова Д.А. по приговору от 16 марта 2010 года к 4 годам лишения свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года. В соответствии с ч. 4 ст. 74, ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию по ч. 1 ст. 228 УК РФ неотбытого наказания по приговорам от 16 марта 2010 года и от 13 апреля 2010 года Цыганову Д.А. назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Цыганова Д.А. решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием передачи кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В., полагавшего, что апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 6 мая 2013 года и постановление президиума Самарского областного суда от 23 июня 2016 года подлежат изменению в части назначенного Цыганову Д.А. вида режима исправительного учреждения со строгого на общий, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Цыганов признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, совершенное в ночь со 2 на 3 апреля 2012 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Цыганов просит о пересмотре постановления президиума Самарского областного суда, указывая, что суд

кассационной инстанции, исключив осуждение его по приговору от 16 марта 2010 года по ч. 3, ст. 30, п. «б», ч. 2, ст. 228¹ УК РФ, в нарушение п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначил ему по настоящему приговору для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима, тогда как преступления, за совершение которых было назначено условное осуждение, отнесены к категории тяжких. С учетом этого осужденный просит об изменении ему вида исправительной колонии, а также о смягчении ему наказания в связи с допущенной судебной ошибкой, приведшей к отбытию наказания в более строгих условиях.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с общим правилом проверка законности обжалуемого судебного решения осуществляется по доводам кассационных жалобы, представления. Однако в силу ч. 1 ст. 401¹⁶ УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу, согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

Так, согласно ст. 245, 259 УПК РФ в судебном заседании ведется протокол судебного заседания, в котором излагаются действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, полно и правильно отражаются все необходимые сведения о ходе рассмотрения дела. Полнота и правильность изготовления протокола должна быть заверена подписью председательствующего и секретаря судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем.

Как усматривается из материалов уголовного дела в отношении Цыганова протокол судебного заседания Ленинского районного суда г. Самары состоял из нескольких частей.

Первая его часть, отражающая ход судебного разбирательства, начиная с 16 января 2013 года и до объявления перерыва, составлена секретарем К [REDACTED] затем с 25 января 2013 года до объявления перерыва протокол судебного заседания вела секретарь В [REDACTED] а с 15 февраля

2013 года - вновь К [REDACTED], которая вела протокол судебного заседания до 22 февраля 2013 года.

В нарушение закона части протокола судебного заседания не были подписаны секретарями судебного заседания, которые их составляли, и председательствующим (т. 2 л.д. 48-83).

В судебных заседаниях с 16 января 2013 года до 15 февраля 2013 года были допрошены Ц [REDACTED] свидетели Е [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED], Х [REDACTED] Ш [REDACTED] В [REDACTED] Д [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] и исследованы доказательства по делу, положенные в основу приговора. Полнота и правильность изложения хода судебного заседания и исследования доказательств надлежаще не заверены.

Отсутствие протокола судебного заседания в том виде, в каком он должен быть оформлен и содержать необходимые реквизиты в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетельствует о несоблюдении судом обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса, что ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенного приговора.

Таким образом, отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленного протокола судебного заседания Ленинского районного суда г. Самары в силу п. 11 ч. 2 ст. 389¹⁷ УПК РФ является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, влекущим в любом случае отмену приговора.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 266 УПК РФ председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, разъясняя сторонам право заявления отвода, а в соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ подсудимый вправе заявить отвод государственному обвинителю.

Данные требование закона при рассмотрении настоящего уголовного дела судом первой инстанции не выполнены, поскольку в ходе судебного разбирательства 5 февраля 2013 года произошла замена государственного обвинителя, и в нарушение положений ст. 47, 266 УПК РФ председательствующий не выяснил у стороны защиты наличие отводов государственному обвинителю Кузовкину М.Г.

Из приговора следует, что уголовное дело рассмотрено с участием государственного обвинителя Филипповой Е.В., однако после замены государственного обвинителя 5 февраля 2013 года протокол не содержит сведений о продолжении рассмотрения уголовного дела с ее участием.

Помимо изложенного, исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 11 и части 2 статьи 16 УПК РФ обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается в ходе судебного производства на суд.

Предусмотренные нормами уголовно-процессуального закона права должны быть разъяснены в объеме, определяемом процессуальным статусом лица, в отношении которого ведется производство по делу, с учетом стадии судопроизводства. В частности, при рассмотрении дела по существу судом первой инстанции разъяснению обвиняемому подлежат не только права,

указанные в части 4 статьи 47 УПК РФ, но и другие его права в судебном разбирательстве, в том числе право ходатайствовать об участии в прениях сторон наряду с защитником (часть 2 статьи 292 УПК РФ), суд также обязан обеспечить ему возможность выступить в прениях сторон, если он того пожелает.

Между тем из протокола судебного заседания видно, что Цыганову Д.А. не разъяснялось право на участие в прениях сторон, слово в прениях ему не было предоставлено, и данных о том, что он отказался от участия в прениях, не имеется.

При таких данных Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор Ленинского районного суда г. Самары от 22 февраля 2013 года нельзя признать законным и обоснованным, поэтому приговор и последующие судебные решения в отношении Цыганова Д.А. подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение.

В целях проведения судебного заседания в разумные сроки и с учетом данных о личности суд считает необходимым избрать в отношении Цыганова Д.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из под стражи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, ст. 401¹³, ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Самары от 22 февраля 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 6 мая 2013 года, постановление Ленинского районного суда г. Самары от 24 сентября 2013 года и постановление президиума Самарского областного суда от 23 июня 2016 года в отношении Цыганова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Самары в ином составе суда.

Избрать Цыганову Д.А., 10 июня 1986 года рождения, уроженцу г. [REDACTED] области, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Цыганова Д.А. из под стражи освободить. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]