



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кузьмичева А.Г. к ООО «МедиаФорт» о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, взыскании компенсации за незаконное использование фотографического произведения, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Кузьмичева А.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Пархачева И.А., представителя Кузьмичева А.Г., поддержавшего доводы жалобы, представителя ООО «МедиаФорт» Серго А.Г., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузьмичев А.Г. обратился в суд с иском к ООО «МедиаФорт» о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, взыскании компенсации за незаконное использование фотографического произведения в размере 60 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., указав, что ответчиком дважды произведено незаконное использование фотографического произведения «Теплоход Булгария» при оформлении статей на принадлежащем ему сайте.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2015 г. с ООО «МедиаФорт» в пользу Кузьмичева А.Г. взыскана

компенсация за незаконное использование фотографического произведения в заявленном истцом размере и компенсация морального вреда 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2015 г. указанное решение суда первой инстанции изменено: с ООО «МедиаФорт» в пользу истца взыскана компенсация за нарушение исключительного права автора в размере 10 000 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кузьмичева А.Г., подписанной его представителем Михайловой Н.С., поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Удовлетворяя иски Кузьмичева А.Г. и определяя размер компенсации в сумме 60 000 руб., суд первой инстанции указал, что факт нарушения ответчиком прав истца установлен, а ответчиком не представлено доказательств несоразмерности данной суммы компенсации наступившим последствиям.

Изменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что в соответствии с принципами разумности и справедливости, принимая во внимание отсутствие убытков у истца, а также то обстоятельство, что фотография, автором которой является Кузьмичев А.Г., была размещена в его личном блоге в открытом доступе, имеются основания для снижения размера взысканной компенсации за нарушение исключительного права автора до 10 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений между истцом и ответчиком, за правообладателем было закреплено право требовать от нарушителя выплаты компенсации как

за правонарушение в целом, так и за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности.

Как предусмотрено ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В пункте 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишён права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абз. 2 ст. 1301, абз. 2 ст. 1311, подп. 1 п. 4 ст. 1515 или подп. 1 п. 2 ст. 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела судом установлено и не опровергалось сторонами, что ответчик дважды совершил использование фотографического произведения «Теплоход Булгария» в составе разных статей и в разные даты – 11 июля 2011 г. в составе статьи «Дмитрий Медведев объявил 12 июля днем траура по погибшим на «Булгарии» и 18 июля 2011 г. в составе статьи «Эксплуатация судов класса «Булгария» временно приостановлена».

Таким образом, поскольку ответчиком было совершено два нарушения прав истца на фотографию, в соответствии со ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26 марта 2009 г., вывод суда апелляционной инстанции о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере 10 000 руб. основан на неправильном применении положений п. 3 ст. 1252, ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 3.2. постановления от 13 декабря 2016 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края», ст. 1301, 1311 и п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, равно как и другими, связанными с ними нормами гражданского законодательства учитывается принцип соразмерности ответственности совершённого правонарушению: абзац второй п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации обязывает суд определять размер подлежащей взысканию компенсации за нарушение соответствующих интеллектуальных прав в пределах, установленных данным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учётом требований разумности и справедливости. Тем самым суд, следуя данному указанию и исходя из общих начал гражданского законодательства, не лишён возможности принять во внимание материальное положение ответчика – индивидуального предпринимателя, факт совершения им правонарушения впервые, степень разумности и добросовестности, проявленные им при совершении действия, квалифицируемого как правонарушение, и другие обстоятельства, например наличие у него несовершеннолетних детей. Данный вывод соотносится с неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позицией, в силу которой суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемлённым.

При рассмотрении данного дела судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, изменяя размер взысканной в пользу истца компенсации, обстоятельств, указанных Конституционным Судом Российской Федерации как основания для снижения размера гражданско-правовой ответственности, установленной действующим законодательством, не установила и не привела, также не указала мотивов, по которым пришла к выводу, что компенсация за нарушение прав автора подлежит взысканию в размере 10 000 руб., хотя ранее, не соглашаясь с решением суда в части определения размера подлежащей взысканию компенсации, указывала на то, что данный размер должен быть обоснован.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2016 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

