



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-228

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Романовского С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества (ПАО) «Мособлбанк» к Кисину С.Б. и обществу с ограниченной ответственностью «Автотрейд» о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Кисина С.Б. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Кисина С.Б., его представителя по доверенности Осину В.С., представителя ООО «Автотрейд» по доверенности Тихомирову В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Мособлбанк» Садирову О.А., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ПАО «Мособлбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Кисину С.Б. и ООО «Автотрейд» о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в размере 120 213 689,90 руб., а также расходов на уплату государственной пошлины – 30 000 руб.

В обоснование требований истец сослался на то, что между Банком и ООО «Автотрейд» заключён договор от 3 декабря 2013 г. № 6874 о предоставлении кредитной линии для пополнения оборотных средств с лимитом 250 000 000 руб. под ■% годовых со сроком возврата 2 декабря 2014 г. Одновременно с заключением данного договора в целях обеспечения исполнения заёмщиком обязательств Банком с Кисиным С.Б. заключён договор поручительства. Денежные средства в размере 44 300 000 руб. и 25 000 000 руб. перечислены Банком ООО «Автотрейд» 9 и 11 декабря 2013 г. соответственно.

Обязательства по кредитному договору, а равно требования Банка о досрочном погашении задолженности заёмщиком и поручителем не исполнены.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2015 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 9 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От представителя Банка поступили возражения на кассационную жалобу заявителя с просьбой об оставлении обжалуемых судебных постановлений без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, между Банком и ООО «Автотрейд» заключён договор о предоставлении кредитной линии от 3 декабря 2013 г. № ■ с лимитом 250 000 000 руб. под 16% годовых со сроком возврата 2 декабря 2014 г. (л.д. 12–17).

По условиям данного договора Банк предоставляет кредит несколькими траншами по заявлениям заёмщика (пункт 2.2.3) путём

перечисления денежных средств на расчётный счёт заёмщика № [REDACTED] (пункт 2.1).

Одновременно с заключением названного выше договора в целях обеспечения исполнения заёмщиком обязательств Банком с Кисиним С.Б. заключён договор поручительства (л.д.18–19).

Денежные средства в общей сумме 69 300 000 руб. перечислены Банком ООО «Автотрейд» 9 и 11 декабря 2013 г. на расчётный счёт ООО «Автотрейд» № [REDACTED] (л.д. 26–27).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции указал, что Банк свои обязательства по договору о предоставлении кредитной линии от 3 декабря 2013 г. исполнил надлежащим образом, перечислив денежные средства в размере 69 300 000 руб. на расчётный счёт заёмщика № [REDACTED], тогда как ООО «Автотрейд» обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполнило, в связи с чем суд взыскал с заёмщика ООО «Автотрейд» и поручителя Кисина С.Б. солидарно задолженность по кредитному договору, включая проценты, комиссию и пеню.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно статье 12 данного кодекса правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии со статьёй 56 этого же кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Как разъяснено в пунктах 1, 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с положениями статьи 431 данного кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что по условиям договора о предоставлении кредитной линии от 3 декабря 2013 г. кредит предоставляется несколькими траншами по заявлениям заёмщика (пункт 2.2.3) путём перечисления денежных средств на его расчётный счёт № [REDACTED] датой предоставления транша является дата зачисления денежных средств на расчётный счёт заёмщика (пункт 2.1).

Таким образом, предоставление кредита по договору, влекущее возникновение у заёмщика соответствующих обязанностей, установленных этим договором, обусловлено волеизъявлением заёмщика на получение очередного транша.

К действиям займодавца, совершённым без такого волеизъявления (поручения), подлежат применению положения главы 50 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные выше положения договора и норм гражданского права судебными инстанциями по настоящему делу учтены не были.

Так, возражая против иска, ответчик Кисин С.Б., являясь как поручителем, так и руководителем ООО «Автотрейд», ссылаясь на то, что со стороны заёмщика отсутствовало поручение на предоставление спорных денежных сумм в качестве кредита, равно как и последующее одобрение действий Банка по их перечислению на счёт ООО «Автотрейд».

Данные обстоятельства имели существенное значение для правильного разрешения спора с учётом приведённых выше норм материального права, однако судом в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации они в качестве таковых определены и исследованы не были, обязанность по их доказыванию надлежащим образом распределена не была.

Из обжалуемых судебных постановлений и материалов дела следует, что, несмотря на ходатайства ответчика об истребовании доказательств, какого-либо подтверждения факта получения заявок ООО «Автотрейд» на предоставление сумм кредита Банком представлено не было. Сведения о таких доказательствах в судебных постановлениях отсутствуют, в судебном заседании суда кассационной инстанции представителем Банка такие доказательства также не были названы.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Возражая против иска, ответчик ссылаясь на то, что названные выше суммы кредита ООО «Автотрейд» фактически предоставлены не были, поскольку без ведома и извещения заёмщика они были в течение короткого промежутка времени зачислены на счёт ООО «Автотрейд» и тут же списаны на счета посторонних юридических лиц.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что в мае 2014 года Банк России принял решение о финансовом оздоровлении ОАО «Мособлбанк», указав на то, что Банк превышал установленные ограничения на привлечение вкладов физических лиц, скрывая данные нарушения путём перечисления денежных средств без ведома вкладчиков на счета компаний и вывода их за баланс Банка (л.д. 9–11).

Согласно статье 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счёта осуществляется банком на основании распоряжения клиента (пункт 1).

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счёте, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (пункт 2).

Порядок выдачи распоряжений о перечислении денежных средств со счёта установлен статьёй 847 названного кодекса.

В силу названных положений закона обязанность доказать правомерность списания денежных средств, в частности поступление соответствующего распоряжения клиента, лежит на Банке.

Из обжалуемых судебных постановлений и материалов дела следует, что доказательств, опровергающих доводы ответчика о зачислении и списании спорных денежных средств со счёта ООО «Автотрейд» без распоряжений последнего, Банком представлено не было. Сведения о таких доказательствах в обжалуемых судебных постановлениях отсутствуют, в судебном заседании суда кассационной инстанции представителем Банка такие доказательства названы не были.

Вопросы о том, подавались ли ООО «Автотрейд» заявки на предоставление траншей, предоставлялись ли в действительности Банком денежные средства данному обществу в качестве кредита, использовались ли они этим обществом либо имели место лишь внутрибанковские проводки без реального предоставления кредита, судом на обсуждение сторон не выносились, обязанность доказывания этих обстоятельств не распределялась.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями не были применены приведённые выше положения закона о займе и кредите, а также о банковском счёте и были существенно нарушены нормы процессуального права об определении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также о распределении обязанности их доказывания.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придёт к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Принимая во внимание изложенное, в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

находит нужным выйти за пределы доводов кассационной жалобы и указать на иные обстоятельства, свидетельствующие о существенных нарушениях правовых норм, допущенных судами первой и апелляционной инстанций.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что договор поручительства заключён между Банком и Кисиним С.Б. 3 декабря 2013 г. (л.д. 18–19).

По условиям этого договора поручительство выдаётся на весь срок действия кредитного договора, в том числе и на срок пролонгации кредита. При этом требования по возмещению убытков и уплате штрафных санкций к поручителю могут быть предъявлены кредитором в течение трёх месяцев после наступления срока исполнения обязательств по указанному договору (пункт 3.1).

Поручительство прекращается, если кредитор в течение трёх месяцев со дня наступления срока исполнения обязательства по кредитному договору, не предъявит к поручителю требования о возмещении убытков и уплате штрафных санкций; если кредитор отказался принять надлежащее исполнение по договору, предложенное должником или поручителем; в случае исполнения должником обязательств по кредитному договору; в случае принятия кредитором отступного; в иных, предусмотренных законом Российской Федерации, случаях (пункт 3.2).

В связи с неисполнением ООО «Автотрейд» обязательств по договору о предоставлении кредитной линии Банком 17 марта 2014 г. направлено требование как заёмщику, так и поручителю Кисину С.Б. о досрочном возврате кредита и уплате причитающихся процентов (л.д. 20–21).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24 ноября 2014 г. удовлетворён иск ПАО «Мособлбанк» к ООО «Автотрейд» и Кисину С.Б. о взыскании в солидарном порядке задолженности по указанному выше договору.

Однако постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2015 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 ноября 2014 г. отменено, производство по делу прекращено.

С иском в суд по настоящему делу Банк обратился 25 мая 2015 г. (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент заключения договора и возникновения спорных отношений, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определён или определён моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Указанная норма закона не допускает бессрочного существования обязательства поручителей в целях установления определённости в существовании прав и обязанностей участников гражданского оборота.

Согласно статье 190 названного кодекса установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Как установлено судом и следует из содержания договора поручительства, заключённого истцом с Кисиним С.Б., какой-либо срок поручительства, определённый календарной датой, периодом времени или событием, которое должно с неизбежностью наступить, в них не установлен.

Указание в пункте 3.1 данного договора на то, что поручительство выдаётся на весь срок действия кредитного договора, в том числе и на срок пролонгации кредита, не может считаться условием о сроке поручительства.

Между тем договором поручительства установлен трёхмесячный срок предъявления кредитором определённых требований к поручителю.

Как установлено судом и следует из кредитного договора о предоставлении кредитной линии, заключённого между Банком и ООО «Автотрейд», возврат суммы кредита и уплата процентов производятся по частям ежемесячными платежами в соответствии с графиком.

Согласно пункту 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу указанной нормы закона, предъявление займодателем требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) не означает одностороннего расторжения договора, однако изменяет срок исполнения основного обязательства, обеспеченного поручительством, в связи с чем с этого момента следует исчислять предусмотренный законом срок для предъявления кредитором требований к поручителям.

Удовлетворяя иск к поручителю, судебные инстанции исходили из того, что обязанность по возврату суммы кредита и уплаты процентов по частям ООО «Автотрейд» не исполнялась с декабря 2013 года, в связи с чем истец 17 марта 2014 г. потребовал от него и поручителя Кисина С.Б. полного возврата оставшейся суммы кредита, уплаты процентов и штрафных санкций.

В суд с иском по настоящему делу Банк обратился 25 мая 2015 г.

Применительно к данным обстоятельствам дела приведённые выше положения закона и условия договоров о сроке поручительства судебными органами учтены не были.



При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи