



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ16-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ковалевой Е. М. к Губенок В. А.; Тесленко Е. А.; о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества и применении последствий недействительности сделки, признании права собственности на недвижимое имущество

по кассационной жалобе Губенок В.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 12 мая 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Губенок В.А. обратилась в суд с заявлением к Ковалевой Е.М. о возмещении судебных расходов.

В обоснование требований заявитель указала, что решением Клинцовского городского суда Брянской области от 24 января 2014 г., оставленного без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 30 апреля 2014 г., отказано в удовлетворении исковых требований Ковалевой Е.М. к Губенок В.А., Тесленко Е.А. о признании недействительным акта приема-передачи недвижимости от 12 марта 2013 г., о признании незаключенным договора купли-продажи недвижимого имущества от 12 марта 2013 г., о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи недвижимого имущества от 12 марта 2013 г. и применении последствий недействительности сделки, о признании права собственности на недвижимое имущество.

Ссылаясь на то, что истцу в удовлетворении исковых требований отказано, а ею при рассмотрении дела понесены расходы на оплату услуг представителя в суде, Губенок В.А. просила взыскать с Ковалевой Е.М. 180 000 рублей, уплаченных адвокату, представлявшему в суде ее интересы.

Определением Клинцовского городского суда Брянской области от 10 февраля 2016 г. требования Губенок В.А. о взыскании судебных расходов удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 12 мая 2016 г. определение Клинцовского городского суда Брянской области от 10 февраля 2016 г. отменено, в удовлетворении требований Губенок В.А. о взыскании судебных расходов на представителя отказано.

В кассационной жалобе Губенок В.А. просит отменить апелляционное определение в связи с существенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении требований о возмещении расходов на представителя, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в доверенности от 24 октября 2013 г. на представление интересов Губенок В.А. в суде, выданной Лузанову Г.А., отсутствует полномочие на заключение в интересах доверителя соглашения с адвокатом об оказании юридической помощи. Кроме того, указанная доверенность выдана без права передоверия.

В связи с этим суд апелляционной инстанции полагал, что заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств несения непосредственно Губенок В.А. судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку соглашение об оказании юридической помощи от 4 декабря 2013 г. № 58 между Адвокатской консультацией «Ваше право» в лице адвоката Лобановского Ю.Е. и Лузановым Г.А. заключено неуполномоченным на то лицом, которым произведена оплата услуг адвоката по данному соглашению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности относятся расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Установлено, что Губенок В.А. выдала доверенность своему брату Лузанову Г.А. на представление ее интересов при рассмотрении дела, который, действуя в ее интересах и по ее поручению, заключил соглашение с адвокатом Лобановским Ю.Е. на оказание ей юридической помощи и услуг по представительству в суде, поскольку они оба не обладают юридическими познаниями.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В силу пункта 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 980 Гражданского кодекса Российской Федерации действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

Статьей 982 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным.

Анализ приведенных норм права позволяет прийти к выводу о том, что Лузанов Г.А., действуя в непротивоправных интересах Губенок В.А., исходя из очевидной пользы для нее и ее действительных намерений, заключил соглашение с адвокатом для представления интересов Губенок В.А. в суде, то есть совершил действия в чужом интересе. Тот факт, что адвокат Лобановский Ю.Е. после заключения с ним соответствующего соглашения представлял интересы Губенок В.А., участвуя вместе с ней в судебных заседаниях, свидетельствует о том, что Губенок В.А. фактически одобрила заключенное Лузановым Г.А. и Лобановским Ю.Е. соглашение о представлении последним ее интересов в суде.

При таких обстоятельствах, в силу положений статьи 982 Гражданского кодекса Российской Федерации данные отношения следует квалифицировать как вытекающие из договора поручения.

Также суд апелляционной инстанции не учел, что согласно пункту 2 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан, если иное не предусмотрено договором возмещать поверенному понесенные издержки.

Из приведенных норм права в их совокупности следует, что у лица, одобрявшего совершенные без поручения в его интересах действия,

возникает обязанность возместить совершившему такие действия лицу как поверенному понесенные им издержки.

Данные обстоятельства не были учтены судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 12 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи