



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД17-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Просветова А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Лискинского района Воронежской области от 4 октября 2007 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 сентября 2016 г., вынесенные в отношении Просветова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Лискинского района Воронежской области от 4 октября 2007 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 сентября 2016 г., Просветов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Просветов А.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на то, что ему неправомерно назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку такого права он никогда не имел.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г. (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 93-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Просветова А.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Просветова А.А. постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Лискинского района Воронежской области к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то обстоятельство, что он 23 сентября 2007 г. в 03 часа 25 минут на ул. Транспортная в г. Лиски Воронежской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Заместитель председателя Воронежского областного суда с выводами мирового судьи и принятым им решением согласился.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат сведения о лице, совершившем противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишенным его в установленном законом порядке.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

В настоящей жалобе Просветов А.А. заявляет, что права управления транспортными средствами он никогда не имел.

По сообщению начальника МРЭО № 7 ГУ МВД России по Воронежской области согласно данным Федеральной информационной системы ГИБДД-М, введенной в эксплуатацию с октября 2015 года, которая отражает сведения о ранее содержащихся информационных ресурсах, начиная с 2000 года, сведений о наличии у Просветова А.А., [REDACTED] года рождения, права управления транспортными средствами и выдаче ему водительского удостоверения не имеется.

По информации, представленной начальником УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области, согласно данным Федеральной информационной системы ФИС ГИБДД-М по состоянию на февраль 2017 года Просветов А.А., [REDACTED] года рождения, водительское удостоверение в МРЭО ГИБДД Воронежской области не получал.

Сведения, подтверждающие факт получения Просветовым А.А. права управления транспортными средствами, отсутствуют.

Разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии у Просветова А.А. права управления транспортными средствами, имеющий значение для правильной квалификации совершенного им деяния, не исследовал, тогда как выяснение данного вопроса имело существенное значение для признания указанного лица субъектом административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Лискинского района Воронежской области от 4 октября 2007 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 сентября 2016 г., вынесенные в отношении Просветова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Просветова А.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье для устранения допущенных нарушений требований названного Кодекса.

Производство по настоящему делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Просветова А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Лискинского района Воронежской области от 4 октября 2007 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 сентября 2016 г., вынесенные в отношении Просветова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров