



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ16-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Саратовской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей и граждан «Гражданская позиция» в интересах Михалкина А.В.; В.Г. к ООО «Хендэ Мотор СНГ» о замене товара, взыскании неустойки и штрафа, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе председателя правления Саратовской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей и граждан «Гражданская позиция», действующей в интересах Михалкина А.В., – Осмаковской О.Г. на решение Балаковского районного суда Саратовской области от 17 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 1 июня 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Саратовской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей и граждан «Гражданская позиция» Ломовой О.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саратовская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей и граждан «Гражданская позиция» обратилась в суд с иском в интересах Михалкина А.В. к ООО «Хендэ Мотор СНГ» о замене товара, взыскании неустойки и штрафа, компенсации морального вреда.

Решением Балаковского районного суда Саратовской области от 17 декабря 2015 г., оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Саратовской областного суда от 1 июня 2016 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель правления Саратовской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей и граждан «Гражданская позиция» Осмаковская О.Г. просит отменить судебные акты, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 28 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 августа 2013 г. на основании договора купли-продажи Михалкин А.В. приобрел у ООО «Флагман» автомобиль [REDACTED] стоимостью 1 579 000 руб.

Импортером данного автомобиля является ООО «Хенде Мотор СНГ», которым установлен гарантийный срок на автомобиль 5 лет или 120 000 км пробега в зависимости от того, что наступит ранее.

1 июля 2015 г. после обнаружения недостатков автомобиля в виде нарушения лакокрасочного покрытия в районе правой задней двери в адрес дилера ООО «Гранд» была направлена претензия с требованием об их устранении.

9 июля 2015 г. после внезапной остановки двигателя автомобиль за счет истца эвакуирован в г. Балаково.

10 июля 2015 г. в адрес импортера ООО «Хенде Мотор СНГ» и дилера ООО «Гранд» были направлены претензии о безвозмездном устранении недостатков автомобиля, связанных с остановкой двигателя, и возмещении убытков, в которых истец также просил импортера и дилера эвакуировать

автомобиль к месту ремонта. ООО «Гранд» претензия получена 14 июля 2015 г., ООО «Хэндэ Мотор СНГ» – 15 июля 2015 г.

Ответом от 17 июля 2015 г. ООО «Гранд» предложило истцу самостоятельно предоставить автомобиль для проверки качества товара в сервисный центр в г. Саратове, согласовав предварительно по указанному телефону дату и время предоставления автомобиля.

23 июля 2015 г. ООО «Хэндэ Мотор СНГ» направило Михалкину А.В. сообщение о том, что проверку качества будет проводить официальный дилер ООО «Гранд», к которому истец обратился ранее, выбрав субъект ответственности.

29 июля 2015 г., не согласившись на доставку автомобиля в сервисный центр для проверки качества за свой счет, Михалкин А.В. направил в адрес импортера и дилера претензии о безвозмездном устранении недостатков в автомобиле с требованием забрать у истца автомобиль при помощи эвакуатора за счет продавца или импортера.

30 июля 2015 г. ООО «Гранд» направило в адрес истца ответ на претензию, в котором просило указать адрес местонахождения автомобиля истца и согласовать дату и время предоставления эвакуатора для транспортировки автомобиля в сервисный центр на проверку качества.

4 августа 2015 г. Михалкин А.В. телеграммой известил ООО «Гранд» о готовности передать автомобиль для устранения недостатков 10 августа 2015 г. в 10 часов, на что ООО «Гранд» выразило свое согласие. Однако к назначенному времени эвакуатор предоставлен не был, приехал с опозданием, и истец его не дождался.

10 августа 2015 г. Михалкин А.В. и ООО «Гранд» повторно согласовали дату и время предоставления эвакуатора – 17 августа 2015 г. в 10 часов.

11 августа 2015 г. истец направил в адрес импортера и ООО «Гранд» повторную претензию об устранении недостатков автомобиля.

13 августа 2015 г. от импортера в адрес истца поступила телеграмма о необходимости предоставления автомобиля дилеру для проведения проверки качества.

17 августа 2015 г. автомобиль был доставлен на эвакуаторе в дилерский центр ООО «Гранд» в г. Саратове, где был передан по акту для проверки качества, что подтверждается актом о принятии автомобиля и предварительным заказом-нарядом № [REDACTED] от 17 августа 2015 г.

28 августа 2015 г. ООО «Гранд» направило в адрес истца телеграмму об окончании ремонта автомобиля.

31 августа 2015 г. Михалкин А.В. явился в ООО «Гранд» с целью забрать автомобиль, однако не получил его, поскольку тот находился в покрасочном цехе.

В этот же день, 31 августа 2015 г., в адрес дилера и импортера были направлены претензии с требованием произвести замену автомобиля « » на автомобиль аналогичной марки.

3 сентября 2015 г. Михалкин А.В. получил автомобиль после устранения недостатков. При этом на подпись ему был предъявлен акт приема-передачи автомобиля, датированный 28 августа 2015 г., а также выдан заказ-наряд из покрасочного цеха, датированный 31 августа 2015 г. Михалкин А.В. не согласился с результатами произведенного ремонта, о чем имеется запись в акте приема-передачи.

3 сентября 2015 г. истец вследствие нежелания импортера принимать участие в гарантийном ремонте технически сложного товара, а также нарушения сроков устранения недостатков товара направил в адрес импортера требование о замене автомобиля как технически сложного товара на новый автомобиль, соответствующий по марке, модели и комплектации, которое удовлетворено не было.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что имеющиеся у автомобиля недостатки были устранены в течение 17 дней с момента их обнаружения 17 августа 2015 г., то есть в пределах предусмотренного договором 45-дневного срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании положений статьи 5 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о

защите прав потребителей) на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 данного Закона. Изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок службы товара (работы) длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде. Изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок – период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 Закона. Изготовитель (продавец) несет ответственность за недостатки товара, обнаруженные в течение срока действия дополнительного обязательства, в соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 18 Закона, а после окончания срока действия дополнительного обязательства – в соответствии с пунктом 5 статьи 19 Закона.

В соответствии с положениями статьи 6 Закона о защите прав потребителей изготовитель обязан обеспечить возможность использования товара в течение его срока службы. Для этой цели изготовитель обеспечивает ремонт и техническое обслуживание товара, а также выпуск и поставку в торговые и ремонтные организации в необходимых для ремонта и технического обслуживания объеме и ассортименте запасных частей в течение срока производства товара и после снятия его с производства в течение срока службы товара, а при отсутствии такого срока в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

На основании пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 названной статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру (пункт 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

Доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров (пункт 7 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Перечень технически сложных товаров утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 и

возможность предъявления иска о замене технически сложного товара вследствие нарушения сроков устранения его недостатков прямо предусмотрена пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Михалкина А.В, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 1 июня 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 1 июня 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд ~~апелляционной~~ инстанции.

Председательствующий

Судьи