



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ16-40

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кириченко В. [REDACTED] В. [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 11 января 2016 г. вместе с делом по его заявлению о признании незаконными постановлений главы администрации г. Таганрога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., представителя Кириченко В.В. – Бутенко О.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы только в части отмены апелляционного определения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

23 июня 2015 г. Кириченко В.В. обратился в суд в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о признании незаконными и отмене постановления администрации г. Таганрога от 24 мая 2013 г. № 1610 «Об утверждении заключения от 11 апреля 2013 г. № 35 межведомственной комиссии по

признанию помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», постановления администрации г. Таганрога от 26 марта 2015 г. № 1004 «Об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом литер А, А2, а1, г1, г2, г, Г по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Петровская, 65/пер. Лермонтовский, д. 6, и жилых помещений в указанном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу» в части изъятия для муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом литер г1, г2, г, Г по указанному выше адресу, и жилых помещений в указанном доме, признанным аварийным и подлежащим сносу, подпункты 1 и 1.1 постановления администрации г. Таганрога от 29 мая 2015 г. № 1623 «О внесении изменений в постановление Администрации г. Таганрога от 26 марта 2015 г. № 1004».

В обоснование заявленных требований Кириченко В.В. указал, что является собственником квартиры № [REDACTED], расположенной в многоквартирном доме литер [REDACTED] в июне 2015 года ему стало известно о вынесенных администрацией г. Таганрога 26 марта 2015 г. и 29 мая 2015 г. постановлениях, из которых следует, что в 2013 году названный выше жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу не смотря на то, что дом не представляет угрозу для проживания людей и может быть отремонтирован.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 августа 2015 г. заявленные иски удовлетворены частично.

Признаны незаконными постановление от 26 марта 2015 г. № 1004 «Об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом литер А, А2, а1, г1, г 2, г, Г, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Петровская, 65/пер. Лермонтовский, д. 6, и жилых помещений в указанном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу» и постановление от 29 мая 2015 г. № 1623 «О внесении изменений в постановление администрации г. Таганрога от 26 марта 2015 г. № 1004». В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 11 января 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Определением судьи Ростовского областного суда от 12 мая 2016 г. в передаче кассационной жалобы Кириченко В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 11 января 2016 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 20 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной Кириченко В.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судом апелляционной инстанции допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Отменяя решение районного суда, рассмотревшего заявленные требования по существу в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Кириченко В.В. наряду с оспариванием решений органа местного самоуправления предъявил требование о защите нарушенного права собственности на земельный участок, изъятый обжалуемыми постановлениями, в том числе права собственников жилых и нежилых помещений, расположенных на указанном земельном участке.

Данное обстоятельство, по мнению судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда, свидетельствует о наличии спора о праве, подлежащего рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на положения статей 128, 194 и 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

Судебная коллегия считает данные выводы ошибочными, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин может обратиться в суд с требованием об оспаривании решения органа местного самоуправления, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 9 статьи 226 названного кодекса при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа местного самоуправления суд выясняет следующие обстоятельства:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа местного самоуправления на принятие оспариваемого решения; б) порядок принятия оспариваемого решения в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Приведённые законоположения с учётом того, что Кириченко В.В. оспаривал постановления администрации г. Таганрога и требования о признании за ним права на земельный участок не предъявлял, свидетельствуют об ошибочности вывода суда апелляционной инстанции о наличии спора о праве в настоящем деле, подлежащего рассмотрению в порядке искового производства.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно разрешил требования Кириченко В.В. в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

При таком положении вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу является неправильным, следовательно, апелляционные жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 августа 2015 г. подлежали рассмотрению по существу.

Ввиду изложенного апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 11 января 2016 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело возвращению в суд апелляционной инстанции для проверки законности принятого судом

первой инстанции решения в порядке административного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 11 января 2016 г. отменить и дело направить в Ростовский областной суд на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи