



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПГ16-33

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Меркулова В.П.
при секретаре Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Территориального общественного самоуправления «Восточная Перловка» в г. Мытищи, Абрамушкина В. [REDACTED], П. [REDACTED], Абрахиной И. [REDACTED] В. [REDACTED], Абрахина Т. [REDACTED] В. [REDACTED], Антоновой-Дружининой И. [REDACTED] А. [REDACTED], Арлащенковой Т. [REDACTED] П. [REDACTED], Арлащенковой Е. [REDACTED] А. [REDACTED], Баранова О. [REDACTED] В. [REDACTED], Борисовой Н. [REDACTED] А. [REDACTED], Бойцовой Э. [REDACTED] М. [REDACTED], Белавцева Ю. [REDACTED] В. [REDACTED], Булычевой Е. [REDACTED] В. [REDACTED], Буфастовой Е. [REDACTED] С. [REDACTED], Богдановой Ю. [REDACTED] А. [REDACTED], Ванюкова С. [REDACTED] Н. [REDACTED] Васиной Н. [REDACTED] Николаевны, Вихрева Ю. [REDACTED] В. [REDACTED], Вишневого В. [REDACTED] М. [REDACTED], Герасенковой Р. [REDACTED] И. [REDACTED], Глямшина С. [REDACTED] Ф. [REDACTED], Денисова Д. [REDACTED] А. [REDACTED], Дмитриева А. [REDACTED] А. [REDACTED], Дмитриева А. [REDACTED] И. [REDACTED], Ерофеевой Н. [REDACTED] И. [REDACTED], Ерофеева А. [REDACTED] А. [REDACTED], Жильцовой Л. [REDACTED] Б. [REDACTED] Жуковой Г. [REDACTED] А. [REDACTED], Задеры М. [REDACTED] В. [REDACTED], Захаряна Г. [REDACTED] Р. [REDACTED], Захаровой О. [REDACTED] З. [REDACTED], Карпачевой Н. [REDACTED] В. [REDACTED], Ковалевой М. [REDACTED] Г. [REDACTED], Козловой Р. [REDACTED] П. [REDACTED], Коськиной С. [REDACTED] М. [REDACTED], Красновой Е. [REDACTED] П. [REDACTED] Крюковой Т. [REDACTED] М. [REDACTED], Котлярова А. [REDACTED] А. [REDACTED], Крымского Н. [REDACTED] В. [REDACTED] Крымского Ю. [REDACTED] В. [REDACTED], Лысакова А. [REDACTED] В. [REDACTED], Максаковой З. [REDACTED] И. [REDACTED], Манцевой Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], Мельниковой И. [REDACTED] В. [REDACTED], Мещерякова С. [REDACTED] В. [REDACTED], Милевского А. [REDACTED] С. [REDACTED], Осиповой М. [REDACTED] А. [REDACTED], Паршиной Л. [REDACTED] Г. [REDACTED], Петровой И. [REDACTED]

П [], Осиповой М [] А [], Рапидовой М [] И [],
 Рапиной Е [] Л [] Руденко М [] И [], Рудницкой
 А [] Н [], Русакова Е [] А [], Стригиной
 Л [] Н [], Трачука В [] В [], Трифонова А []
 А [], Тюриной Л [] В [], Тюркиной Г []
 А [], Титовой Н [] С [], Успенской Л []
 Н [], Уральской Л [] А [], Чеснокова Д []
 М [], Шатковской П [] В [], Шульги И []
 Н [], Шульги О [] В [], Чубака М [], П [] Чайки
 Л [] В [], Юмашева Н [] С [] Ямщикова
 В [] В [], Ямщикова Р [] В [], Ямщиковой
 Т [] П [] об оспаривании решения Совета депутатов городского
 поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской
 области от 17 декабря 2014 г. № 3/4 «Об утверждении новой редакции
 «Правил землепользования и застройки применительно к части территории
 городского поселения – г. Мытищи, микрорайоны 18Б, 31, 34» и признании
 его не действующим в части

по апелляционным жалобам заявителей, Главного Управления
 архитектуры и градостроительства Московской области и Совета депутатов
 городского округа Мытищи Московской области на решение Московского
 областного суда от 30 июня 2016 г., которым административное исковое
 заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
 Абакумовой И.Д., объяснения представителей административных истцов по
 доверенности Юмашева Н.С., Юмашева А.Н., представителя
 Территориального общественного самоуправления «Восточная Перловка»
 по доверенности Медведевой К.А., поддержавших доводы апелляционной
 жалобы, представителей Совета депутатов городского округа Мытищи по
 доверенности Райковой Н.В., Бессоновой Н.И., представителя Главного
 Управления архитектуры и градостроительства Московской области по
 доверенности Сергеевой О.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб,
 объяснения представителей Министерства природных ресурсов и экологии
 Российской Федерации по доверенности Пугачевой Е.А., Смолиной О.С.,
 представителя ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» по
 доверенности Чернышовой А.В., представителя ООО «Земельные ресурсы»
 по доверенности Станиславской А.О., заключение прокурора Генеральной
 прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение
 суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным
 делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского
 муниципального района Московской области от 24 ноября 2011 г. № 27/4
 утверждён генеральный план городского поселения Мытищи в части
 населённого пункта – города Мытищи (далее – Генеральный план).

Решением Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области от 28 июня 2012 г. № 34/3 утверждены правила землепользования и застройки городского поселения Мытищи применительно к части территории поселения – г. Мытищи, мкр-ны 18Б, 31, 34.

Решением Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области от 17 декабря 2014 г. № 3/4 утверждена новая редакция правил землепользования и застройки городского поселения Мытищи применительно к части территории поселения – г. Мытищи, мкр-ны 18Б, 31, 34 (далее – Правила землепользования и застройки).

Распоряжением Министерства строительного комплекса Московской области от 12 августа 2015 г. № П16/1208 утверждена документация по планировке территории мкр-нов 31, 34 г. Мытищи, разработанная ООО «Земельные ресурсы» в рамках реализации договора о развитии застроенной территории от 12 сентября 2013 г. № ДМ-251.

Граждане Абрамушкин В.П., Абрахина И.В., Абрахин Т.В., Антонова-Дружинина И.А., Арлащенко Т.П., Арлащенко Е.А., Баранов О.В., Борисова Н.А., Бойцова Э.М., Белавцев Ю.В., Булычева Е.В., Буфастова Е.С., Богданова Ю.А., Ванюков С.Н., Васина Н.Н., Вихрев Ю.В., Вишневский В.М., Герасенкова Р.И., Глямшин С.Ф., Денисов Д.А., Дмитриев А.А., Дмитриев А.И., Ерофеева Н.И., Ерофеев А.А., Жильцова Л.Б., Жукова Г.А., Задера М.В., Захарян Г.Р., Захарова О.З., Карпачева Н.В., Ковалева М.Г., Козлова Р.П., Коськина С.М., Краснова Е.П., Крюкова Т.М., Котляров А.А., Крымской Н.В., Крымской Ю.В., Лысаков А.В., Максакова З.И., Манцева Н.Н., Мельникова И.В., Мещеряков С.В., Милевский А.С., Осипова М.А., Паршина Л.Г., Петрова И.П., Осипова М.А., Рапидова М.И., Рапина Е.Л., Руденко М.И., Рудницкая А.Н., Русаков Е.А., Стригина Л.Н., Трачук В.В., Трифонов А.А., Тюрина Л.В., Тюркина Г.А., Титова Н.С., Успенская Л.Н., Уральская Л.А., Чесноков Д.М., Шатковская П.В., Шульга И.Н., Шульга О.В., Чубак М.П., Чайка Л.В., Юмашев Н.С., Ямщиков В.В., Ямщиков Р.В., Ямщикова Т.П. и Территориальное общественное самоуправление «Восточная Перловка» в г. Мытищи (далее – ТОС «Восточная Перловка») обратились в суд с уточнённым административным иском о признании не действующими Правил землепользования и застройки в части отнесения на карте градостроительного зонирования земельных участков административных истцов к территориальным зонам ОД-1, ОД-3, Ж4-2; в части включения в границы территорий общего пользования и охранной зоны национального парка «Лосиный остров»; в части включения на карте градостроительного зонирования улиц Дзержинского и Фрунзе в г. Мытищи, а также в части наложения новых красных линий и/или изменения границ ранее существовавших красных линий в части земельных участков административных истцов, просили обязать Совет депутатов городского округа Мытищи Московской области привести Правила землепользования и

застройки применительно к части территории городского поселения – г. Мытищи, микрорайоны 18Б, 31, 34, и карту градостроительного зонирования как составную часть указанных правил в соответствии с Генеральным планом для изменения территориальных зон в отношении участков административных истцов с зон ОД-1, ОД-3 и Ж4-2 на зону Ж5.

В обоснование своих доводов истцы указали на то, что Правила землепользования и застройки в оспариваемой части противоречат положениям статей 3, 30, 31, 34, 35, 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Генеральному плану, согласно которому территория 31 и 34 микрорайонов, где располагаются земельные участки административных истцов, обозначена как территория смешанной жилой застройки индивидуальными, малоэтажными и среднеэтажными (не выше 9 этажей) жилыми домами. В Правилах землепользования и застройки появилась новая зона, ранее не существующая, – Ж-4 (зона многоэтажной жилой застройки до 17 этажей), что привело к отклонению от предельных параметров по этажности, установленных нормативами градостроительного проектирования Московской области (постановление Правительства Московской области от 24 июня 2014 г. № 419/20); на карте градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки предусмотрены новые автомобильные проезды (улицы), которые не предусмотрены Генеральным планом и не соответствуют существующим проездам. В рамках данных проездов на карте градостроительного зонирования прорисованы красные линии. Изменение территориального зонирования спорных земельных участков нарушает права административных истцов, поскольку исключает возможность использования земельных участков истцами в соответствии с параметрами, действующими для разрешённого использования их земельных участков, накладывает на них дополнительное бремя по проведению процедуры изменения вида разрешённого использования применительно к установленным территориальным зонам, административные истцы не смогут вести реконструкцию и новое строительство объектов капитального строительства.

ТОС «Восточная Перловка», выступающее в защиту интересов жителей микрорайонов, указало, что Правилами землепользования и застройки предусмотрено строительство в охранный зоне национального парка «Лосиный остров» 17 этажных жилых домов, что приведет к негативным последствиям и причинению вреда окружающей среде. Кроме того, процедура принятия нормативного правового акта была нарушена.

Решением Московского областного суда от 30 июня 2016 г. требования административных истцов удовлетворены частично. Правила землепользования и застройки признаны не действующими в части территории, входящей в территорию охранной зоны национального парка «Лосиный остров». В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционных жалобах Совет депутатов городского округа Мытищи и Главное Управление архитектуры и градостроительства Московской

области, полагая, что не требовалось согласования оспариваемых Правил землепользования и застройки с соответствующим федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды, просят изменить решение суда в части признания не действующим оспариваемого нормативного правового акта в части территории, входящей в территорию охранной зоны национального парка «Лосиный остров», в остальной части решение оставить без изменения.

В апелляционной жалобе административные истцы просят решение суда в части отказа в удовлетворении административного искового заявления изменить и вынести новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объёме, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом нарушены нормы материального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционных жалобах, прокурором, участвующим в деле, Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Советом депутатов городского округа Мытищи представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, своевременно и надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела апелляционные жалобы в соответствии со статьёй 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, муниципальное образование «Город Мытищи» на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта обладало статусом городского поселения (статья 2 «Устава городского поселения Мытищи Мытищинского района Московской области», принятого решением Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского района Московской области от 24 марта 2011 г. № 19/1, статья 1 Закона Московской области от 29 декабря 2004 г. № 198/2004-ОЗ «О статусе и границах Мытищинского муниципального района и вновь образованных в его составе муниципальных образований»). Законом Московской области от 23 сентября 2015 г. № 147/2015-ОЗ «Об организации местного самоуправления на территории Мытищинского муниципального района» муниципальное образование «Город Мытищи» наделено статусом городского округа.

Утверждение правил землепользования и застройки поселений относится к полномочиям органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности (пункт 3 части 1 статьи 8 ГрК РФ, пункт 1 статьи 11 Земельного кодекса Российской Федерации, пункт 20 части 1 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Как усматривается из материалов дела, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в установленной форме, официально опубликован и по этим основаниям не оспаривается.

Рассматривая заявленные административными истцами требования, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемые Правила землепользования и застройки были приняты с нарушением установленного порядка.

Процедура подготовки и принятия правил землепользования и застройки, их утверждения и внесения в них изменений регламентирована статьями 30–35 ГрК РФ.

Судебная коллегия по административным делам находит правильным вывод суда о том, что порядок принятия оспариваемого решения применительно к части территории, расположенной в охранной зоне национального парка «Лосиный остров», касающийся согласования с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации представительным органом местного самоуправления был нарушен.

При этом вопреки доводам апелляционных жалоб Совета депутатов городского округа Мытищи и Главного Управления архитектуры и градостроительства Московской области о том, что поскольку в ГрК РФ отсутствует правило, устанавливающее обязанность согласования правил землепользования и застройки с уполномоченным органом федеральной власти в области охраны окружающей среды, то требование о данном согласовании, содержащееся в иных федеральных законах, не подлежит применению, суд первой инстанции правильно исходил из того, что к градостроительным отношениям применяется земельное, лесное, водное законодательство, законодательство об особо охраняемых природных территориях, об охране окружающей среды, об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, иное законодательство Российской Федерации, если данные отношения не урегулированы законодательством о градостроительной деятельности (часть 3 статьи 4 ГрК РФ).

Земельный кодекс Российской Федерации (далее – ЗК РФ) в числе основных принципов земельного законодательства закрепляет принцип приоритета охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды в качестве недвижимого имущества и принцип приоритета сохранения особо ценных земель и земель особо охраняемых территорий, согласно которому изменение целевого назначения таких земель ограничивается или запрещается в порядке, установленном федеральными законами (подпункты 2 и 6 пункта 1 статьи 1).

Поскольку зонирование территории, являясь частью процесса по развитию территории (в том числе городов и иных поселений), одновременно выступает одним из направлений градостроительной деятельности органов власти, Правила землепользования и застройки разрабатываются для того, чтобы создать условия устойчивого развития территорий населённых пунктов, вместе с тем также в целях сохранения окружающей среды (часть 6

статьи 1, пункт 1 части 1 статьи 30 ГрК РФ).

Специальным законом, регулирующим отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий, является Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – Закон об особо охраняемых природных территориях).

Земли государственных природных заповедников, в том числе национальных парков, относятся к землям особо охраняемых природных территорий (пункт 1 статьи 95 ЗК РФ).

Анализ положений пункта 3 статьи 95 ЗК РФ, пункта 10 статьи 2 названного выше закона позволяет сделать вывод, что особо охраняемые природные территории являются территориями с установленным в отношении них особым правовым режимом, предусматривающим наличие ряда ограничений, необходимых для защиты указанных территорий от антропогенного или иного хозяйственного воздействия, на указанной территории запрещается деятельность, не связанная с сохранением и изучением природных комплексов и объектов и не предусмотренная федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. При этом под деятельностью, запрещённой на особо охраняемой природной территории, следует понимать любую деятельность, осуществляемую без соответствующих согласований и так или иначе направленную на изменение функционального назначения земельного участка в целом или его части.

Составной частью правил землепользования и застройки является карта градостроительного зонирования, на которой устанавливаются границы территориальных зон и в обязательном порядке отображаются границы зон с особыми условиями использования территорий, к которым, в частности, относятся охранные зоны (части 2, 4, 5 статьи 30, часть 3 статьи 34 ГрК РФ).

Под территориальными зонами понимаются зоны, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты (пункт 7 статьи 1 ГрК РФ).

Национальный парк «Лосиный остров» относится к особо охраняемым природным территориям. Границы охранный зоны национального парка установлены решением исполкомов Московского областного и Московского городского Советов народных депутатов от 4 мая 1979 г. № 1190-543 «Об утверждении проекта планировки природного парка «Лосиный остров».

Согласно статье 33 Правил землепользования и застройки «Положения о карте градостроительного зонирования» карта градостроительного зонирования выполняется в Мытищинской системе координат с отображением графической информации в масштабе 1:2000. На карте градостроительного зонирования отображаются в числе прочего границы территориальных зон и их отображение, линии градостроительного регулирования (красные линии, линии застройки и т.д.), границы зон с особыми условиями использования территории.

Статьёй 34 Правил землепользования и застройки определён перечень зон, выделенных на карте градостроительного зонирования, в частности

жилые зоны (Ж), в составе которых выделены: Ж-4-2 – зона застройки многоквартирными жилыми домами, Ж-5 – зона застройки жилыми домами разной этажности (смешанной жилой застройки); общественно-деловые зоны (ОД), в составе которых выделены: ОД-1 – зона объектов учебно-образовательного назначения, ОД-3 – зона объектов социально-бытового, делового, коммерческого и общественного назначения; рекреационные зоны (Р), в составе которой Р-2 – зона зелёных насаждений общего пользования и территория общего пользования.

Судом установлено, что на карте «Схема границ зон с особыми условиями использования территории», являющейся составной частью Генерального плана, улица Дзержинского и улица Фрунзе в городе Мытищи расположены в охранной зоне национального парка «Лосиный остров». При этом согласно пункту 1.2 Положения о территориальном планировании Генерального плана сохранение земель национального парка «Лосиный Остров», входящих в черту города Мытищи, в существующих границах отнесено к перечню мероприятий по территориальному планированию города и отмечено, что «Схемой территориального планирования Московской области – основными положениями градостроительного развития» данная территория отнесена к ключевой природной территории (1007) – «Лосиный остров» – Государственный национальный парк «Лосиный остров».

В соответствии с картой градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки названная территория отнесена к зоне застройки многоквартирными жилыми домами (Ж-4-2).

С учётом данных обстоятельств и приведённых положений градостроительного законодательства, а также положений пункта 4 статьи 15 Закона об особо охраняемых природных территориях, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации» суд первой инстанции правомерно пришёл к выводу, что правила землепользования и застройки создают правовые основания для принятия последующих проектных решений, связанных с осуществлением деятельности, направленной на изменение функционального назначения земельных участков, расположенных в охранной зоне, и применительно к части территории охранной зоны подлежали согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды – с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Между тем оспариваемый нормативный правовой акт в нарушение данных норм с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации не согласовывался.

Статьёй 42 Конституции Российской Федерации, Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» закреплены право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной или иной деятельностью, на возмещение вреда окружающей среде, а также

обязанность граждан и организаций сохранять природу и окружающую среду, соблюдать иные требования законодательства, в связи с чем, доводы апелляционных жалоб Совета депутатов городского округа Мытищи и Главного Управления архитектуры и градостроительства Московской области о недоказанности факта нарушения или возможного нарушения прав и законных интересов административных истцов зонированием территории, закреплённым оспариваемыми правилами в части территории, входящей в территорию охранной зоны национального парка «Лосиный остров, также являются несостоятельными.

Судебная коллегия, соглашаясь с решением суда первой инстанции в этой части, считает необходимым уточнить резолютивную часть решения и указать на признание не действующими Правил землепользования и застройки в части установления территориальных зон на карте градостроительного зонирования на территории охранной зоны национального парка «Лосиный остров».

Отказывая в удовлетворении остальной части требований административных истцов, суд первой инстанции указал, что действующим законодательством не предусмотрено обязательное совпадение функциональных и территориальных зон, учёт функциональных зон генерального плана муниципального образования носит рекомендательный характер, в связи с чем в границе одной функциональной зоны могут располагаться как территориальные зоны, по своему назначению полностью совпадающие с функциональной зоной, так и территориальные зоны, не совпадающие с функциональной зоной.

Судебная коллегия полагает, что указанные выводы суда первой инстанции являются ошибочными ввиду следующего.

Статьёй 3 ГрК РФ предусмотрено, что по вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить ГрК РФ.

Правила землепользования и застройки являются документом градостроительного зонирования, который утверждается нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (пункт 8 статьи 1 ГрК РФ).

При подготовке правил землепользования и застройки границы территориальных зон устанавливаются в том числе с учётом функциональных зон и параметров их планируемого развития, определённых документами территориального планирования муниципальных образований (пункт 2 части 1 статьи 34 ГрК РФ). Данная норма корреспондирует общему правилу, установленному частью 3 статьи 9 ГрК РФ, об обязательности документов территориального планирования для органов государственной власти, органов местного самоуправления при принятии ими решений и реализации таких решений.

К документам территориального планирования муниципальных образований относятся, в частности, генеральные планы поселений (часть 2 пункта 1 статьи 18 ГрК РФ).

Из системного толкования положений пунктов 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 1, пункта 1 части 2 статьи 33 ГрК РФ следует, что установление территориальных зон конкретизирует положения документов территориального планирования в целях установления правового режима использования земельных участков, не изменяя при этом параметры планируемого развития территорий, предусмотренные для соответствующей функциональной зоны. Несоответствие правил землепользования и застройки муниципального образования генеральному плану, в том числе в части картографического материала, которым устанавливаются территориальные зоны, является основанием для рассмотрения вопроса о приведении их в соответствие с указанным документом территориального планирования (часть 15 статьи 35 ГрК РФ).

Содержание приведённых федеральных норм во взаимосвязи с положениями части 3 статьи 9, частей 9 и 10 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 34 ГрК РФ свидетельствует о том, что градостроительным законодательством закреплён принцип первичности генерального плана поселения как основополагающего документа территориального планирования, определяющего стратегию градостроительного развития территорий и содержащего в себе долгосрочные ориентиры их развития, перед правилами землепользования и застройки.

Как усматривается из материалов дела, согласно карте градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки земельные участки административных истцов Абрахиной И.В., Абрахина Т.В., Баранова О.В., Белавцева Ю.В., Борисовой Н.А., Глямшина С.Ф., Жильцовой Л.Б. и Котлярова А.А., Задеры М.В., Ковалевой М.Г., Козловой Р.П., Мельниковой И.В., Мещерякова С.В., Трифонова А.А., Тюриной Л.В., Тюркиной Г.А., Шатковской П.В., Шульги И.Н., Шульги О.В., Ямщикова В.В. с кадастровыми номерами

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], отнесены к территориальной зоне ОД-1 (зона объектов учебнообразовательного назначения); земельные участки административных истцов Абрамушкина В.П., Арлащенко Т.П., Арлащенко Е.А., Богдановой Ю.А., Вишневого В.М., Дмитриева А.А., Дмитриева А.И., Ерофеевой Н.И., Захаряна Г.Р., Коськиной С.М., Крымского Н.В., Крымского Ю.В., Осиповой М.А., Петровой И.П., Рапиной Е.Л., Стригиной Л.Н., Титовой Н.С., Чайки Л.В. с кадастровыми номерами

[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] 5 [REDACTED]
[REDACTED] 5 [REDACTED],

_____ , _____

территориальной зоне общего пользования; земельные участки административных истцов, находящиеся на улицах Дзержинского и Фрунзе, а также входящие в границы охранной зоны национального парка «Лосиный остров», в частности земельный участок Захаровой О.З. с кадастровым номером [REDACTED], ТОС «Восточная Перловка», отнесены к территориальной зоне Ж-4-2 (зона застройки многоэтажными жилыми домами).

Согласно типологии жилых зон и параметрам их планируемого развития на спорной территории запланированы жилые дома не выше 9 этажей в зависимости от обозначения зоны строительства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что с учётом изложенных обстоятельств у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований о признании не действующими Правил землепользования и застройки в части включения на карте градостроительного зонирования в границы территориальных зон ОД-1 (зона

объектов учебнообразовательного назначения), ОД-3 (общественно-деловая зона социально бытового, делового, коммерческого и общественного назначения), Ж-4-2 (зона застройки многоэтажными жилыми домами) земельных участков административных истцов в той мере, в какой установление указанных территориальных зон не соответствует функциональным зонам и параметрам планируемого развития, определённым Генеральным планом, в связи с чем требования административных истцов в указанной части подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия полагает, что требования административных истцов о признании Правил землепользования и застройки в части отображения на карте градостроительного зонирования красных линий подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку, как установлено судом первой инстанции и не оспаривается административными истцами, красные линии на спорной территории утверждены отдельным нормативным правовым актом – распоряжением Министерства строительного комплекса Московской области от 12 августа 2015 г. № П16/1208.

При этом Судебная коллегия учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 25 февраля 2016 г. № 242-О о том, что существующее правовое регулирование не предполагает произвольного установления красных линий уполномоченными органами, поэтому лицо, права которого могут быть нарушены в результате установления данных линий, не лишено возможности оспорить в судебном порядке соответствующий нормативный правовой акт либо заявить о компенсации причинённого ему ущерба в результате таких действий.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается в том числе решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты.

В соответствии с пунктом 28 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Обстоятельства, в связи с которыми суд пришёл к выводу о необходимости признания акта или его части недействующими с того или иного времени, должны быть отражены в мотивировочной части решения.

Из материалов дела усматривается, что Правила землепользования и застройки применялись и на его основе реализованы права граждан и организаций. В связи с этим нормативный правовой акт подлежит признанию не действующим в оспариваемой части с момента вступления апелляционного определения Судебной коллегии в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 30 июня 2016 г. изменить.

Признать не действующим с момента вступления в силу настоящего определения решение Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области от 17 декабря 2014 г. № 3/4 «Об утверждении новой редакции «Правил землепользования и застройки применительно к части территории городского поселения – г. Мытищи, микрорайоны 18Б, 31, 34» в части включения на карте градостроительного зонирования в границы территориальных зон ОД-1 (зона объектов учебно-образовательного назначения), ОД-3 (общественно-деловая зона социально бытового, делового, коммерческого и общественного назначения), Ж-4-2 (зона застройки многоэтажными жилыми домами) земельных участков административных истцов в той мере, какой установление указанных территориальных зон не соответствует функциональным зонам и параметрам планируемого развития, определённым Генеральным планом городского поселения Мытищи в части населённого пункта город Мытищи, утверждённым решением Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области от 24 ноября 2011 г. № 27/4, а также в части установления территориальных зон на карте градостроительного зонирования в части территории охранной зоны национального парка «Лосиный остров».

В остальной части в удовлетворении административного искового заявления отказать.

Председательствующий

Судьи