



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ16-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Фролова А.И. к Анисимовой В.Н. о взыскании задолженности по договорам займа, процентов, судебных расходов

по кассационной жалобе Анисимовой В.Н. на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 30 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 4 февраля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Анисимовой В.Н. и ее представителя Беспехотных Л.Н., поддержавших доводы жалобы, представителя Фролова А.И. Чернушкина Е.М., просившего оставить в силе судебные постановления,

установила:

Фролов А.И. обратился в суд с иском к Анисимовой В.Н. о взыскании суммы долга в размере 2 800 000 руб. и процентов в размере 2 640 420, 30 руб., сославшись на неисполнение ответчицей обязательств по возврату денежных средств, полученных от истца в долг 16 ноября 2012 г. и 17 января

2014 г. в размере 1 000 000 руб. и 1 800 000 руб. соответственно, под 3 % в месяц с возвратом по первому требованию, что подтверждается соответствующими расписками.

Ответчица не отрицала факта получения от Фролова А.И. денежных средств, возражала против удовлетворения заявленных требований.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 30 сентября 2015 г. иски удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 4 февраля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Анисимова В.Н. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 28 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 16 ноября 2012 г. Анисимова В.Н. взяла в долг у Фролова А.И. 1 000 000 руб. под 3 % в месяц со сроком возврата по первому требованию.

17 января 2014 г. Анисимова В.Н. взяла в долг у Фролова А.И. денежные средства в размере 1 800 000 руб. под 3% в месяц со сроком возврата по первому требованию.

Факт передачи денежных средств подтверждается соответствующими расписками.

10 июля 2015 г. Фролов А.И. обратился к Анисимовой В.Н. с требованием возврата заемных денежных средств и ежемесячных процентов.

Данные требования истца ответчицей не были удовлетворены.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что с ответчицы в пользу истца подлежат взысканию суммы займа с процентами, поскольку ответчицей не представлено доказательств полного или частичного исполнения своих заемных обязательств.

При этом суд определил размер процентов, подлежащих взысканию с Анисимовой В.Н., в соответствии с расчетом, представленным Фроловым А.И.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По смыслу данных правовых норм по общему правилу проценты за пользованием суммой займа подлежат начислению только на сумму займа.

При этом действующее на момент возникновения спорных правоотношений законодательство не запрещало начисление процентов по договору займа в порядке, предполагающем, что начисляемые на сумму долга проценты включаются в долг и в следующий период проценты начисляются уже на увеличенную сумму долга.

Однако такие проценты подлежали начислению в случае, если это предусмотрено договором.

По настоящему делу договорами займа, заключенными между сторонами, предусмотрено начисление процентов только на сумму займа.

Между тем истцом был произведен расчет подлежащих взысканию сумм процентов по названным договорам займа, в соответствии с которым проценты начислялись ежемесячно на сумму, полученную при сложении суммы займа и суммы процентов за предыдущий месяц.

Данный расчет был признан судом правильным, в связи с чем проценты за пользование займом были взысканы с Анисимовой В.Н. в размере, соответствующем произведенному Фроловым А.И. расчету.

Таким образом, судом была определена сумма подлежащих взысканию с Анисимовой В.Н. процентов за пользование займом без учета требований закона и условий заключенных между сторонами по делу договоров займа.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 4 февраля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи