



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-180

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Проценко Н.В. к публичному акционерному обществу «Росбанк» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа по кассационной жалобе Проценко Н.В. на решение Савёловского районного суда г. Москвы от 20 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Проценко Н.В. – Холькину А.В., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Росбанк» Петрова А.А. и Мякенко Д.Б., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Проценко Н.В. обратился в суд с иском к ПАО «Росбанк» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 079 711 руб. 43 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 25 485 руб. 69 коп., а также о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. и штрафа.

В обоснование требований указал, что 16 декабря 2014 г. он с использованием банковской карты снял с открытого в ПАО «Росбанк» счёта, валютой которого являлся рубль, денежные средства на общую сумму [REDACTED] долларов США. Как указал истец, списание денежных средств со счёта должно было производиться по тарифам, действовавшим на дату снятия им денежных средств со счёта, – по установленному Банком России курсу, увеличенному на 1,5%. Между тем данные денежные средства списаны со счёта ответчиком 18 декабря 2014 г. по курсу доллара США, установленному ПАО «Росбанк» в соответствии с изменениями, внесёнными в тарифы этого банка 17 декабря 2014 г.

Решением Савёловского районного суда г. Москвы от 20 мая 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «Росбанк» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 января 2005 г. между Проценко Н.В. и ПАО «Росбанк» путём подписания истцом заявления-оферты заключён договор банковского счёта, валютой которого являлся рубль (л.д. 7–11).

По условиям данного договора его составной частью являлись утверждённые ответчиком «Условия работы банковских счетов и овердрафтов физических лиц» (далее – Условия работы счетов), а также Тарифы банка.

Согласно пункту 1.16 Условий работы счетов Тарифами банка являются действующие тарифы комиссионного вознаграждения ПАО «Росбанк», а в соответствии с пунктом 5.3.7 этих же условий банк вправе в одностороннем порядке без согласия клиента вносить изменения, дополнения в устанавливаемые им тарифы.

Согласно установленным ответчиком тарифам в редакции, действовавшей до 17 декабря 2014 г., в случае снятия с использованием банковской карты в том числе в банкоматах сторонних банков наличных денежных средств в иностранной валюте со счёта, валютой которого является рубль, конвертация таких денежных средств при их списании со счёта осуществляется по установленному на дату списания Банком России курсу соответствующей валюты, увеличенному на 1,5% (л.д. 46–47).

Таким образом, условие о конвертации денежных средств при снятии их в наличной иностранной валюте является условием договора банковского счёта.

16 декабря 2014 г. истец с использованием банковской карты снял со своего счёта денежные средства на общую сумму ████████ долларов США (л.д. 12).

17 декабря 2014 г. ответчиком в тарифы были внесены изменения, предусматривающие, что в указанном выше случае списание денежных средств со счёта осуществляется по курсу соответствующей валюты, установленному ПАО «Росбанк» на дату списания (л.д. 40–41).

Информация о названных изменениях была размещена на интернет-сайте ответчика (л.д. 43).

18 декабря 2014 г. денежные средства, снятые истцом со своего счёта 16 декабря 2014 г., списаны ответчиком по курсу доллара США, установленному ПАО «Росбанк» на 18 декабря 2014 г. (л.д. 14–16).

В этот же день Проценко Н.В. обратился в ПАО «Росбанк» с заявлением о конвертации снятых им 16 декабря 2014 г. денежных средств в соответствии с действовавшими на эту дату тарифами – по курсу доллара США, установленному Банком России на 16 декабря 2014 г., увеличенному на 1,5% (л.д. 17–19).

19 января 2015 г. ПАО «Росбанк» направил истцу ответ, в котором указал на правильность списания денежных средств по тарифам ПАО «Росбанк» в редакции, действовавшей на дату списания денежных средств со счёта, а не на дату их фактического получения истцом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что истец был уведомлен о возможном несовпадении даты списания денежных средств со счёта с датой их фактического получения, а также своевременно проинформирован о внесении ответчиком изменений в тарифы, в связи с чем применение при списании банком денежных средств по курсу валюты, соответствующему редакции тарифов, действовавшей на момент такого списания, является правомерным.

Суды также указали, что Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) не подлежит применению к спорным правоотношениям, поскольку при снятии истцом денежных средств в иностранной валюте им была получена прибыль за счёт курсовой разницы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определённой сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 428 названного кодекса договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из

сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, при заключении договора банковского счёта с ответчиком истец, подписав заявление-оферту, присоединился к стандартным условиям, определённым ПАО «Росбанк», в том числе к содержащимся в Условиях работы счетов и в Тарифах банка.

Следовательно, внесение ответчиком изменений в утверждённые им тарифы по своей правовой природе является изменением заключённого с истцом договора банковского счёта.

Пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае изменения договора обязательства считаются изменёнными с момента заключения соглашения сторон об изменении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

По смыслу приведённых норм закона в их совокупности, изменение условий договора о применимом курсе валюты, о комиссионном вознаграждении банка по общему правилу влечёт правовые последствия только на будущее время и не изменяет прав и обязанностей сторон, возникших до изменения условий договора.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что условиями договора банковского счёта, действовавшими на момент снятия истцом со счёта денежных средств, предусматривалось списание их банком по курсу, установленному Банком России, увеличенному на 1,5%.

Отказывая в удовлетворении иска, судебные инстанции не учли, что списание ответчиком ранее снятых со счёта истца денежных средств по изменённым впоследствии условиям договора банковского счёта противоречит нормам материального права о последствиях изменения договора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения истцом и ответчиком договора банковского счёта, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускались, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускались также в

случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекало из закона или существа обязательства.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что договор банковского счёта заключён ответчиком с Проценко Н.В. как с физическим лицом. Доказательств того, что данный договор заключался с истцом как с субъектом предпринимательской деятельности, а следовательно, мог содержать положения об одностороннем изменении банком условий обязательства, ПАО «Росбанк» представлено не было, и суды на такие обстоятельства не ссылались.

Право банка на одностороннее изменение условий заключённого с гражданином договора банковского счёта о порядке определения курса иностранной валюты и комиссионного вознаграждения банка законом не предусмотрено.

Нельзя согласиться и с выводами судебных инстанций о неприменении к спорным отношениям Закона о защите прав потребителей.

Так, из преамбулы к Закону о защите прав потребителей следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В подпункте «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Таким образом, гражданин, являющийся клиентом банка по договору банковского счёта, не является потребителем лишь в том случае, если банковский счёт используется таким гражданином для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Доказательств ведения Проценко Н.В. такой деятельности ответчик не представил и в судебных постановлениях такие доказательства не указаны.

Факт получения гражданином какой-либо выгоды в результате осуществления операций по банковскому счёту сам по себе не свидетельствует об осуществлении им предпринимательской деятельности.

Названные обстоятельства не были учтены судами первой и апелляционной инстанций, неправомерно отказавшими в применении к спорным правоотношениям норм Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 10 данного кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Однако в соответствии с пунктом 5 названной выше статьи закона добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Исходя из изложенного судами первой и апелляционной инстанций следовало учесть, что факт недобросовестности либо злоупотребления правом со стороны истца в данном случае должен доказываться ответчиком.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые привели к неправильному разрешению спора.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, оставлено без изменения.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи