ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ16-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Романовского С.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шакманаевой Ф Х к Шиловой Н И о взыскании процентов за пользование займом, по кассационной жалобе Шиловой Н И на решение Большесосновского районного суда Пермского края от 23 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шакманаева Ф.Х. обратилась в суд с иском к Шиловой Н.И. о взыскании процентов за пользование займом, указав в обоснование заявленных требований, что 4 июня 2012 г. ответчик взяла у нее в долг 2000000 рублей с обязательством возврата в срок до 4 сентября 2012 г., о чем составила расписку. В связи с нарушением заемного обязательства, с ответчика судебным приказом взыскана сумма основного долга и проценты в размере 2384948 рублей по состоянию на 25 марта 2013 г. В процессе принудительного исполнения ответчик выплатила 531661 рублей, остаток основного долга на 1 августа 2015 г. составил 1853287 рублей. Размер процентов за пользование займом, согласно расписке, установлен в размере 6% ежемесячно. Поскольку Шиловой Н.И. возврат суммы долга и начисленных процентов не произведен, просила взыскать с ответчика 7733813 рублей.

Представитель ответчика исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Большесосновского районного суда Пермского края от 23 сентября 2015 г. исковые требования Шакманаевой Ф.Х. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шиловой Н.И. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В связи с поданной 21 июня 2016 г. кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 27 июля 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационных жалоб и определением этого же судьи от 28 октября 2016 г. кассационная жалоба Шиловой Н.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для её удовлетворения и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 4 июля 2012 г. Шилова Н.И. взяла в долг у Шакманаевой Ф.Х. 2000000 рублей на срок до 4 сентября 2012 г., выдав расписку, содержащую, в том числе, обязательство ответчика ежемесячно уплачивать истцу за пользование займом проценты по ставке 6% в месяц, которые при невыплате капитализируются с начислением процентов.

Разрешая дело по существу, удовлетворяя заявленные требования суд, оценив составленную Шиловой Н.И. расписку в соответствии с требованиями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что сторонами заключен договор займа, а поскольку заемщиком обязательства по уплате процентов не исполнены, взыскал с ответчика долг по процентам за пользование заемными средствами за период с 26 марта 2012 г. по 31 июля 2015 г.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, указав, что стороны вправе определить в договоре условие о том, что при невыплате ежемесячно процентов на сумму займа они капитализируются, т.е. увеличивают сумму займа на размер неполученных процентов, с начислением на них договорных процентов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа (пункт 2 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что увеличение процентов за пользование займом путем их капитализации предусмотрено заключенным между Шакманаевой Ф.Х. и Шиловой Н.И. договором займа от 4 июня 2012 г. на случай неисполнения заемщиком своих обязательств по своевременной выплате ежемесячной суммы процентов за пользование заемными денежными средствами.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если данные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

При таких обстоятельствах, суду надлежало в соответствии с приведенной выше нормой материального права дать толкование условиям

заключенного договора, определив существо и правовую природу капитализации процентов за пользование займом в случае их неуплаты заемщиком.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения сторонами договора займа, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из приведённых правовых норм следует, что денежные средства, обязанность уплаты которых предусмотрена договором лишь на случай ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств (просрочки исполнения), по своей природе являются не процентами за пользование займом, а мерой гражданско-правовой ответственности заемщика (неустойкой).

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в названной выше редакции).

С учётом данного обстоятельства и приведённых выше норм материального права суду надлежало определить правовую природу обязательства заемщика при просрочке выполнения ежемесячных выплат уплатить займодавцу денежные средства в связи с капитализацией процентов за пользование займом, и в зависимости от правовой природы данного обязательства разрешить вопрос об ответственности должника в случае просрочки возврата всей суммы займа, а так же возможности применения к нему положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

