



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ16-27

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску КБ «Судостроительный банк» (ООО) к ООО «РосАгроПром», Романову С.А. о взыскании кредитной задолженности, по встречному иску Романова С.А. к КБ «Судостроительный банк» (ООО) о признании сделки незаключенной

по кассационной жалобе представителя Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» как конкурсного управляющего КБ «Судостроительный банк» (ООО) Дзалаевой И.К. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 8 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей КБ «Судостроительный банк» (ООО) Дзалаевой И.К., Морозова К.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Романова С.А. – Латыпова А.Р. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

КБ «Судостроительный банк» (ООО) (далее – Банк) обратился в суд с иском к ООО «РосАгроПром» и поручителю Романову С.А. – директору ООО «РосАгроПром» – о взыскании в солидарном порядке задолженности по

договорам о предоставлении кредита в форме кредитной линии в размере 73 647 063,08 руб.

Романов С.А. обратился в суд со встречным иском к Банку о признании договоров поручительства незаключенными.

Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 8 сентября 2015 г. иск удовлетворен частично, с ООО «РосАгроПром» в пользу Банка взыскана задолженность по кредитным договорам, в удовлетворении исковых требований Банка к Романову С.А. отказано. Встречный иск Романова С.А. к Банку о признании договоров поручительства незаключенными удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречного иска Романова С.А. о признании договоров поручительства незаключенными. В указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении встречного иска Романова С.А. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Представителем Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» как конкурсным управляющим Банка Дзалаевой И.К. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 10 ноября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено следующее.

28 мая 2014 г. и 19 июня 2014 г. между Банком и ООО «РосАгроПром» заключены договоры о предоставлении кредита в рублях в форме кредитной линии на суммы 35 000 000 руб. и 30 000 000 руб. соответственно с уплатой 14 % годовых на срок до 27 мая 2015 г. и 18 июня 2015 г. соответственно.

В обеспечение исполнения условий кредитных договоров от 28 мая 2014 г. и 19 июня 2014 г. в те же дни Банком заключены договоры поручительства с Романовым С.А. Пунктом 4.1 договоров поручительства предусматривалось, что договоры вступают в силу с момента их подписания, но не ранее получения нотариального согласия другого супруга поручителя.

В связи с неисполнением заемщиком – ООО «РосАгроПром» – кредитных обязательств Банк обратился в суд с иском к заемщику и поручителю с требованием о погашении задолженности, которое не было исполнено.

Удовлетворяя частично иск Банка о взыскании кредитной задолженности по кредитным договорам с ООО «РосАгроПром», суд первой инстанции исходил из того, что заемщик ООО «РосАгроПром» ненадлежащим образом выполнял взятые на себя обязательства, допустив просрочки по платежам. Отказывая в удовлетворении требований Банка о взыскании задолженности с Романова С.А. и удовлетворяя встречный иск Романова С.А. о признании договора поручительства незаключенным, суд указал, что стороны при заключении договоров поручительства предусмотрели отлагательное условие – получение нотариального согласия другого супруга Романова С.А., которое получено не было. Суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что утверждение истца о ничтожности данного условия договоров поручительства является несостоятельным.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции в части признания оспариваемых договоров поручительства незаключенными, указав, что сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договоров поручительства и неисполнение данных договоров в части получения нотариального согласия супруги не означает отсутствия соглашения между сторонами. Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда не усмотрела оснований для взыскания задолженности по кредитным договорам в том числе и с поручителя Романова С.А., поскольку предусмотренное сторонами сделки условие – получение нотариального согласия другого супруга – не наступило.

С этими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу пункта 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно статье 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

На основании статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки (пункт 2). Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (пункт 3).

Поручительство как один из способов обеспечения исполнения обязательства, ответственность по которому несет лично поручитель, не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов. Договор поручительства не является также сделкой, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, в связи с чем на его заключение не требуется получения нотариального согласия другого супруга.

Из материалов дела следует, что суд апелляционной инстанции, не усмотрев оснований для признания условия договоров поручительства о получении нотариального согласия супруги Романова С.А. существенным условием для заключения договоров, в то же время посчитал, что неполучение Романовым С.А. такого согласия является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку событие, предусмотренное сторонами сделки, не наступило (статья 157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

Пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что последствия недобросовестных действий (бездействия) стороны сделки, способствовавших наступлению или ненаступлению условия, установлены пунктом 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим. Если наступлению условия недобросовестно содействовала сторона, которой наступление условия выгодно, то условие признается ненаступившим. По смыслу пункта 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации, не запрещено заключение сделки под отменительным или отлагательным условием, наступление которого зависит в том числе и от поведения стороны сделки (например, заключение договора поставки под отлагательным условием о предоставлении банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств покупателя по оплате товара; заключение договора аренды вновь построенного здания под отлагательным условием о регистрации на него права собственности арендодателя).

Однако судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если это не позволяет определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Суд апелляционной инстанции, придя к выводу об отсутствии оснований для признания договоров поручительства незаконными по мотиву отсутствия согласия другого супруга поручителя, в нарушение приведенной выше нормы материального права не указал основания, по которым он посчитал невозможным определить содержание условий договоров поручительства исходя из буквального значения содержащихся в них слов и выражений, и истолковал условия получения согласия другого супруга поручителя как отлагательное условие возникновения обязательств поручителя в целом.

В результате этого судом было постановлено противоречивое решение, которым одно и то же условие было признано несущественным для решения вопроса о вступлении договора поручительства в силу и существенным для его исполнения поручителем.

Кроме того, как следует из материалов дела, Банк ссылаясь на ничтожность условия договоров поручительства в части, касающейся

необходимости получения нотариального согласия другого супруга поручителя на вступление в силу договора поручительства, однако с этим доводом суды не согласились. Вместе с тем каких-либо мотивов для таких выводов, как того требует часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приведено не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 декабря 2015 г. подлежит отмене в полном объеме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 декабря 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи