



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ16-57

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Киселёва А.П. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Сбербанк России» к Соловьеву М.А. о взыскании денежных средств по договору поручительства, по встречному иску Соловьева М.А. к ОАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным

по кассационной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» Анненкова К.П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» Сафонова Д.Н., Казаковой О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Соловьева М.А. – Хрисанфова П.А. и Хрисанфовой А.П., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ОАО «Сбербанк России» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Соловьеву М.А. о взыскании денежных средств по договору поручительства, заключенному в обеспечение исполнения кредитного договора между истцом и ООО «Мебельный дом», и просило взыскать сумму основного долга, сумму

просроченных процентов, неустойку за просроченный основной долг, неустойку за просроченные проценты.

Соловьев М.А. обратился в суд со встречным иском к Банку о признании договора поручительства недействительным в силу статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 13 мая 2015 г. первоначальный иск удовлетворен. С Соловьева М.А. в пользу Банка взысканы денежные средства в размере 2 566 915,58 руб. и расходы на оплату госпошлины в размере 21 034,58 руб. В удовлетворении встречного иска о признании договора поручительства недействительным отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 августа 2015 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования Банка к Соловьеву М.А. о взыскании денежных средств отменено и в указанной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 27 июля 2016 г. истцу восстановлен процессуальный срок на подачу кассационной жалобы.

Представителем Банка Анненковым К.П. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения в части, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 31 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 20 июня 2012 г. между Банком и ООО «Мебельный дом» заключен кредитный договор № [REDACTED] (далее – кредитный договор), по условиям которого Банк предоставил заемщику кредит в размере 3 000 000 руб. на срок до 19 июня 2015 г.

Пунктом 6 кредитного договора предусматривалось, что в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов и внесения иных платежей, предусмотренных договором, заемщик обеспечивает предоставление кредитору поручительство Соловьева М.А. в соответствии с договором поручительства, заключенным 20 июня 2012 г. между Банком и Соловьевым М.А.

Согласно условиям кредитного договора ответчик обязался в срок до 19 июня 2015 г. погасить основной долг, осуществляя ежемесячные аннуитетные платежи, и уплатить денежные средства за пользование кредитом в размере 19,50 % годовых (л.д. 5–7).

В течение срока действия кредитного договора заемщик – ООО «Мебельный дом» – нарушал обязанность по своевременному погашению кредитной задолженности и оплате процентов за пользование заемными денежными средствами (л.д. 77).

18 апреля 2014 г. заемщику и поручителю было направлено требование о погашении образовавшейся задолженности, которое было оставлено без удовлетворения (л.д. 31–33).

Из материалов дела также следует, что определением Арбитражного суда г. Москвы от 18 марта 2014 г. в отношении ООО «Мебельный дом» введена процедура банкротства – наблюдение, а решением Арбитражного суда г. Москвы от 2 октября 2014 г. ООО «Мебельный дом» признано несостоятельным (банкротом) (л.д. 45–46).

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что требования Банка по взысканию образовавшейся задолженности являются обоснованными, расчет задолженности сторонами не оспаривается. Одновременно суд отказал в удовлетворении встречного иска, указав на отсутствие доказательств злоупотребления правом со стороны Банка при заключении договора поручительства с Соловьевым М.А.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требования Банка о взыскании с поручителя задолженности по кредитному договору, указал, что договор поручительства не содержит четко определенного условия о сроке его действия, а потому срок предъявления требований к поручителю, по смыслу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, составляет один год. Между тем Банк обратился в суд 23 марта 2015 г., то есть более чем через год после наступления срока исполнения обязательств по кредитному договору, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания задолженности с ответчика как поручителя.

С этими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они не соответствуют материалам дела.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действующей на момент заключения договора поручительства) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, из содержания указанных статей Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что применение годичного срока при разрешении вопроса о сроке действия договора поручительства возможно в случае, если иной срок или порядок определения такого срока договором поручительства не установлен.

Как следует из материалов дела, пунктом 5 договора поручительства предусмотрено, в частности, что договор вступает в силу с даты его подписания и действует по 19 июня 2018 г. включительно (л.д. 19).

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что заключенный сторонами спора договор поручительства не содержит условия о сроке его действия, повлекший отказ в удовлетворении требования, предъявленного к поручителю, нельзя признать правильным.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 августа 2015 г. в части отмены решения Одинцовского городского суда Московской области от 13 мая 2015 г. по иску ОАО «Сбербанк России» к Соловьеву М.А. о взыскании денежных средств подлежит отмене с оставлением в силе в указанной части решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 августа 2015 г. в части отмены решения Одинцовского городского суда Московской области от 13 мая 2015 г. по иску ОАО «Сбербанк России» к Соловьеву М.А. о взыскании денежных средств и постановления нового решения отменить, оставить в силе в этой части решение суда первой инстанции.

Председательствующий

Судьи