



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ16-49

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Забирохиной С.Н. к Пильганскому М.В. в Прушинском А.Б. о применении последствий недействительности ничтожной сделки, возврате нежилого помещения, по встречному иску Пильганского М.В. к Забирохиной С.Н. о признании мирового соглашения незаключенным

по кассационной жалобе представителя Забирохиной С.Н. – Комиссаровой Ю.С. на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Забирохиной С.Н. – Комиссаровой Ю.С. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Забирохина С.Н. обратилась в суд с иском к Пильганскому М.В. о применении последствий недействительности ничтожной сделки и возврате нежилого помещения 17Н в доме [REDACTED], корпус [REDACTED], литера [REDACTED], по [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED], на основании статей 167, 168, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных исковых требований Забирохина С.Н. указала, что право собственности на спорное нежилое помещение перешло к Пильганскому М.В. на основании мирового соглашения, утвержденного определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 октября 2011 г. на стадии исполнения судебного решения от 6 августа 2010 г. по гражданскому делу № [REDACTED], которым были удовлетворены исковые требования Пильганского М.В. к Забирохину А.А. и Забирохину Д.А. о взыскании денежных средств.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2012 г. определение об утверждении мирового соглашения отменено, в связи с чем Забирохина С.Н. просила применить последствия недействительности ничтожной сделки и возвратить ей указанное нежилое помещение.

Пильганский М.В. обратился в суд со встречным иском к Забирохиной С.Н. о признании мирового соглашения от 12 октября 2011 г. между Забирохиной С.Н., Забирохиным А.А. и Пильганским М.В., Прадо С.Ю. незаконным.

Определениями Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 ноября и 8 декабря 2014 г. в качестве третьих лиц, не заявлявших самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Прадо С.Ю. и Забирохин А.А., выступавшие в качестве сторон при заключении мирового соглашения; в качестве соответчика по первоначальному иску привлечен Прушинский А.Б., являющийся покупателем нежилого помещения, в отношении которого возник спор, по договору купли-продажи, заключенному 27 января 2012 г. с Пильганским М.В.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 сентября 2015 г. в удовлетворении исковых требований Забирохиной С.Н. и встречных исковых требований Пильганского М.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2016 г. решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 сентября 2015 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Забирохиной С.Н. – Комиссаровой Ю.С. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 3 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в производстве Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга находилось гражданское дело № [REDACTED] по исковому заявлению Пильганского М.В. к Забирохину А.А., Забирохину Д.А. о взыскании денежных средств и процентов, по результатам рассмотрения которого 6 августа 2010 г. постановлено решение о взыскании в пользу Пильганского М.В. с Забирохина А.А. денежных средств в размере 25 071 579 руб., с Забирохина Д.А. – денежных средств в размере 29 723 732 руб.

Определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 октября 2011 г. по гражданскому делу № [REDACTED] утверждено мировое соглашение, подписанное 12 октября 2011 г., между Пильганским М.В., Прадо С.Ю. и Забирохиным А.А., Забирохиной С.Н., по условиям которого, в частности, прекращено право собственности Забирохиной С.Н. на нежилое помещение 17Н в доме [REDACTED], корпус [REDACTED], литера [REDACTED] [REDACTED]; площадью [REDACTED] кв.м, кадастровый номер [REDACTED], и право собственности на указанное нежилое помещение признано за Пильганским М.В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2012 г. определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 октября 2011 г. об утверждении мирового соглашения отменено, дело направлено в тот же суд для рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения.

При новом рассмотрении заявления об утверждении мирового соглашения определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 сентября 2012 г. Пильганскому М.В. отказано в утверждении мирового соглашения в связи с отсутствием воли Забирохина А.А. на подписание мирового соглашения.

27 января 2012 г. Пильганский М.В. (продавец) и Прушинский А.Б. (покупатель) заключили договор купли-продажи указанного выше нежилого помещения за 700 000 руб., которое было передано Прушинскому А.Б. по акту приема-передачи. При этом в государственной регистрации перехода права собственности на нежилое помещение отказано в связи с наложением на него ареста в соответствии с определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского от 10 мая 2012 г.

Рассматривая дело и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что мировое соглашение от 12 октября 2011 г. является незаключенным; владельцем спорного помещения является Прушинский А.Б. на основании договора купли-продажи, который в установленном законом порядке недействительным не признавался и Забирохиной С.Н. не оспаривался, в связи с чем положения статей 167, 168 и 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые сослалась истец в обоснование иска, применению не подлежат.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 39 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Мировое соглашение является двухсторонней (многосторонней) сделкой, содержащей условия, на которых субъекты спора намерены урегулировать имеющийся между ними материально-правовой спор.

Как следует из материалов дела, суды признали мировое соглашение от 12 октября 2011 г. незаключенным, указав, что оно не порождает правовых последствий, и отказали истцу в истребовании имущества на основании статей 167, 168, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако суды не учли, что в том случае, когда на основании договора, признанного впоследствии незаключенным, были заключены иные сделки (иная сделка), следовало определить, какие правовые последствия влечет за собой совершение таких сделок, может ли быть истребовано имущество, переданное по сделке, заключенной во исполнение договора, признанного незаключенным, и по какому основанию.

В связи с этим суд, исходя из смысла статьи 196 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должен был определить, какие нормы права следует применить к установленным по делу обстоятельствам.

Однако этого сделано не было, что привело к вынесению решения, не отвечающего требованиям статей 195 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены решения Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 сентября 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 2 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судья