



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Крыпаева А.А. к государственному бюджетному учреждению города Москвы (ГБУ) «Жилищник района Бирюлево Восточное» о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе представителя ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» Баранову Г.В., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей Крыпаева А.А. – Гугаева А.А. и Крыпаеву Т.М., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истец обратился в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» (далее – управляющая организация) о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование исковых требований Крыпаев А.А. указал, что на основании договора купли-продажи от 11 ноября 2014 г. он стал собственником 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]. После покупки указанной доли выяснилось, что прежние владельцы квартиры имеют долг по оплате жилищно-коммунальных услуг. Истец извещал ответчика о том, что это долг прежних собственников квартиры.

12 января 2015 г. управляющей организацией на имя Крыпаева А.А. направлено уведомление о том, что в случае неуплаты долга по оплате коммунальных услуг в размере 465 273 руб. с 16 января 2015 г. в квартире будет ограничено водоотведение.

В связи с невозможностью проживания в квартире с ограниченным водоотведением 27 апреля 2015 г. истец перечислил ответчику денежные средства в указанном размере.

Полагая свои права нарушенными, истец просил суд взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 465 273,14 руб., денежные средства в размере 2000 руб., уплаченные в виде банковской комиссии, а также судебные издержки.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 г., исковые требования удовлетворены.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 12 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений не усматривает.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

В силу пункта 4 статьи 1109 названного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу указанной нормы, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные средства или иное имущество уплаченные либо переданные сознательно и добровольно лицом, знающим об отсутствии у него такой обязанности.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что долг по оплате жилищно-коммунальных услуг, принадлежал не истцу, а прежним собственникам жилых помещений, о чём знали обе стороны.

Вместе с тем судебными инстанциями установлено, что уплата этого долга произведена истцом не добровольно, а вследствие предупреждения ответчика о прекращении водоотведения из квартиры (отключении канализации) в случае неуплаты долга.

Указанный вывод подтверждается письмом ответчика в адрес истца, содержащим такое предупреждение.

Кроме того, решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 27 марта 2014 г. с предыдущих собственников квартиры Егорченковой О.П., Егорченкова А.И., Лебедева А.А. в пользу управляющей организации взыскана задолженность по оплате коммунальных услуг по март 2014 года в размере 221 424 руб.

При таких обстоятельствах судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что положения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае применению не подлежат.

Доводы кассационной жалобы заявителя о добровольном (в целях благотворительности) погашении Крыпаевым А.А., знавшим об отсутствии у него обязательств, задолженности по оплате коммунальных услуг, образовавшейся у предыдущих собственников квартиры, по существу сводятся к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств.

Однако такие доводы не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или

считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии со статьёй 387 названного кодекса основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются не любые нарушения норм материального или процессуального права, а только лишь существенные, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений норм права судами первой и апелляционной инстанций допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи /