ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ16-158

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Твердохлебова М[redacted] В[redacted] к Зайчукову Н[redacted] В[redacted] о взыскании задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационным жалобам Зайчукова Н[redacted] В[redacted] и Герцы С[redacted] В[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Твердохлебов М.В. обратился в суд с иском к ответчику Зайчукову Н.В., 3-е лицо Герца С.В., о взыскании задолженности по договору займа и об обращении взыскания на предметы залога.

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 21 июля 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. отказано в передаче кассационных жалоб Зайчукова Н.В. и Герцы С.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по материалам истребованного дела.

В повторных кассационных жалобах ответчик Зайчуков Н.В. и третье лицо, не заявляющее самостоятельных исковых требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Герца С.В. просят отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2015 г., как незаконное.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. установлены основания для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. и передачи кассационных жалоб Зайчукова Н.В. и Герцы С.В. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационных жалоб.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 2 июля 2010 г. Зайчуков Н.В. взял в долг у Твердохлебова М.В. денежную сумму в размере 3 500 000 руб. со сроком возврата до 2 июля 2011 г. включительно и обязался выплатить проценты за пользование займом в размере 36 % годовых, а в случае нарушения сроков исполнения обязательств уплатить истцу 0,5% в день от суммы просроченной задолженности.

В обеспечение исполнения принятых на себя обязательств по договору займа ответчик предоставил истцу в залог принадлежащие ему на праве собственности нежилые помещения цокольного этажа № 41, 42 здания литера под/А общей площадью [redacted] кв.м, расположенные по адресу: [redacted], и земельный участок площадью [redacted] кв.м, расположенный по адресу: [redacted], стоимостью 1 680 000 руб. и 1 200 000 руб. соответственно.

Кроме того, в обеспечение исполнения Зайчуковым Н.В. заемных обязательств Герца С.В. предоставил в залог истцу принадлежащий ему на праве

собственности земельный участок площадью [redacted] кв.м, находящийся по адресу: [redacted], стоимостью 1 200 000 руб.

Обязательства по договору займа ответчиком исполнены не были, вследствие чего сумма задолженности Зайчукова Н.В. составила 36 424 500 руб.

В подтверждение фактов обращения Твердохлебова М.В. к Зайчукову Н.В. с требованием о погашении задолженности по договору займа истцом представлены суду претензии на имя Зайчукова Н.В. от 4 июля 2013 г., 1 февраля, 20 августа и 1 ноября 2014 г. с совершенными на них записями об их получении, выполненными от имени Зайчукова Н.В.

Согласно результатам проведенной по делу судебной почерковедческой экспертизы рукописные записи и подписи «Зайчуков Н.В. и подпись» в данных претензиях выполнены не Зайчуковым Н.В., а другим лицом с подражанием его несомненному почерку и подписи.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что Твердохлебовым М.В. пропущен срок исковой давности.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, придя к выводу о том, что при проведении почерковедческой экспертизы были нарушены нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статья 71), не признала заключение эксперта допустимым доказательством.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на то, что оснований для применения срока исковой давности к спорным правоотношениям не имеется; моментом начала течения срока исковой давности с учетом установленных обстоятельств следует считать день направления истцом последней претензии ответчику.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается в три года.

Пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Таким образом, в силу императивной нормы закона о начале течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения, а также условия договора займа, согласно которому последним днем возврата ответчиком сумм займа указано 2 июля 2011 г., трехлетний срок исковой давности по требованию истца о взыскании задолженности по договору займа следовало исчислять со дня окончания этого срока, то есть со дня, следующего за датой исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела, днем возврата суммы займа являлось 2 июля 2011 г. Между тем истец обратился в суд только 23 марта 2015 г., то есть за пределами срока исковой давности более чем на восемь месяцев.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о том, что момент начала течения срока исковой давности следует исчислять со дня направления истцом последней претензии ответчику, сделан с нарушением требований закона.

В силу статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Таких действий, свидетельствующих о признании Зайчуковым Н.В. долга, судом установлено не было.

То обстоятельство, что ответчик не отрицал факт заключения договора займа и договора залога, а также наличие долга, правового значения при исчислении срока исковой давности не имеет.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, обращая взыскание на заложенное имущество – земельный участок, принадлежащий на праве собственности Герце С.В., расположенный по адресу: [redacted], ошибочно указал в качестве собственника указанного имущества Зайчукова Н.В.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи