



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-480

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Асташова С.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Министерства юстиции Российской Федерации о ликвидации Общероссийской политической партии «ВОЛЯ»

по апелляционной жалобе Общероссийской политической партии «ВОЛЯ» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2016 г., которым заявленное требование было удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Общероссийской политической партии «ВОЛЯ» Чистиковой И.В., Егоровой Н.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителей Министерства юстиции Российской Федерации Харламовой А.М., Анохиной Е.С., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Общероссийская политическая партия «ВОЛЯ» (далее — Партия) создана 20 мая 2012 г. на учредительном съезде Партии, зарегистрирована Министерством юстиции Российской Федерации 5 октября 2012 г. Сведения о Партии внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 18 октября 2012 г. под основным государственным регистрационным номером 1126300005699.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее — Минюст России) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о ликвидации Партии в связи с осуществлением ею экстремистской деятельности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2016 г. заявление Минюста России удовлетворено. Партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения ликвидированы. Имущество Партии, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, обращено в собственность Российской Федерации. Указанное выше решение подлежит немедленному исполнению в части прекращения деятельности Партии, ее региональных отделений и иных структурных подразделений.

В апелляционной жалобе административный ответчик просит решение суда отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления в полном объеме. В жалобе указано, что выводы суда, положенные в основу удовлетворения административного искового заявления, не подтверждены доказательствами и не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения.

Общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений, регулируются Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», который в статье 7 признает политическую партию как одну из организационно-правовых форм общественных объединений.

Статьей 44 названного федерального закона закреплено, что основаниями ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности являются: нарушение общественным объединением прав и свобод человека и гражданина; неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям;

неустранение в срок, установленный федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом, нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности общественного объединения (часть первая). Ликвидация общественного объединения по решению суда означает запрет на его деятельность независимо от факта его государственной регистрации (часть пятая).

Основания, по которым политическая партия как общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления, может быть ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации, закреплены в пункте 3 статьи 41 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее – Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ).

Политическая партия может быть также ликвидирована в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (пункт 8 статьи 41 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ).

При этом частью первой статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ) предусмотрено, что в Российской Федерации запрещаются создание и деятельность общественных и религиозных объединений, иных организаций, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности, под которой в силу пункта 1 статьи 1 данного федерального закона понимаются: насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения; совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо

атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения; публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в этой статье и являющихся преступлением; организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению; финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

На основании статьи 7 названного федерального закона общественному или религиозному объединению либо иной организации в случае выявления фактов, свидетельствующих о наличии в их деятельности, в том числе в деятельности хотя бы одного из их региональных или других структурных подразделений, признаков экстремизма, выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости такой деятельности с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений. В случае, если возможно принять меры по устранению допущенных нарушений, в предупреждении также устанавливается срок для устранения указанных нарушений, составляющий не менее двух месяцев со дня вынесения предупреждения. Предупреждение общественному или религиозному объединению либо иной организации выносится Генеральным прокурором Российской Федерации или подчиненным ему соответствующим прокурором. Предупреждение общественному или религиозному объединению может быть вынесено также федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции в сфере государственной регистрации некоммерческих организаций, общественных объединений и религиозных организаций (далее – федеральный орган государственной регистрации), или его соответствующим территориальным органом. Предупреждение может быть обжаловано в суд в установленном порядке. В случае, если предупреждение не было обжаловано в суд в установленном порядке или не признано судом незаконным, а также если в установленный в предупреждении срок соответствующими общественным или религиозным объединением, либо иной организацией, либо их региональным или другим структурным подразделением не устранены допущенные нарушения, послужившие основанием для вынесения предупреждения, либо если в течение двенадцати месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в их деятельности, в установленном данным федеральным законом порядке соответствующее общественное или религиозное объединение либо иная организация подлежит ликвидации, а

деятельность общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, подлежит запрету.

Подпункт 3 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает ликвидацию юридического лица по решению суда по иску государственного органа в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Удовлетворяя заявленное Минюстом России требование, суд пришел к правильному выводу о том, что Партией неоднократно, систематически совершаются действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности, как самостоятельно, так и через свои структурные подразделения, через своих членов и сторонников партии. В течение двенадцати месяцев со дня вынесения федеральным органом государственной регистрации предупреждения в адрес Партии (7 сентября 2015 г.) были выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в ее деятельности. Осуществление Партией экстремистской деятельности влечет за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда общественному порядку, общественной безопасности, законным интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству и создает реальную угрозу причинения такого вреда.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в Минюст России, являющийся федеральным органом государственной регистрации, из Управления Минюста России по Республике Марий Эл поступило письмо военного прокурора войсковой части 56680 от 13 июля 2015 г. № 2295, в котором сообщалось о случаях распространения в местах компактного проживания военнослужащих воинских частей соединения – войсковой части 34096 (г. Йошкар-Ола) – листовок Партии. В письме также указано, что 28 апреля 2015 г. по поручению органов безопасности в войсках было проведено лингвистическое исследование одного из печатных материалов Партии – «Обращение к военнослужащим Российской армии». Согласно заключению специалиста криминалистической лаборатории экспертного подразделения Федеральной службы безопасности Российской Федерации Управления по Свердловской области Титовой О.В. от 28 апреля 2015 г. № 191, приобщенному к письму и представленному административным истцом в судебное заседание, лингвистическое исследование печатных материалов Партии под заголовком «Обращение к военнослужащим Российской армии» показало, что в предложенном для исследования тексте присутствуют призывы к действиям, направленным на насильственное свержение конституционного строя России; присутствуют высказывания, указывающие на наличие в нем пропаганды насильственных действий в отношении представителей российской власти; присутствуют высказывания, направленные на возбуждение ненависти и вражды в отношении представителей российской власти.

На основании приведенной выше информации военного прокурора войсковой части 56680 Минюст России, руководствуясь пунктом 1 статьи

39 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ, статьей 7 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ, 7 сентября 2015 г. вынес Партии письменное предупреждение № 11/103526-СГ, обязывающее в срок до 10 ноября 2015 г. устранить указанные выше нарушения действующего законодательства Российской Федерации.

21 мая 2015 г. в сети Интернет по электронному адресу: <http://www.volya-pagoda.ru> / старшим оперуполномоченным 1 отдела УФСБ России по ВВ МВД России майором Постновым С.А. в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», установлен факт размещения печатного материала «Обращение к военнослужащим Российской армии», о чем им 21 мая 2015 г. составлен акт исследования предметов и документов.

В судебном заседании суда первой инстанции было установлено и не оспаривалось административным ответчиком, что по указанному электронному адресу размещаются материалы о деятельности Партии.

Партия и в апелляционной жалобе не опровергает, по существу, факт размещения печатного материала «Обращение к военнослужащим Российской армии» на сайте Партии, поясняя, что на сайте Партии в разделе новостей была размещена ссылка «Обращение к военнослужащим Российской армии», при переходе по которой открывается часть текста с возможностью последующего перехода пользователя информационно-телекоммуникационной сети Интернет к полному тексту обращения.

21 октября 2015 г. в Минюст России поступило вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 4 сентября 2015 г., которым агитационный печатный материал Партии под заголовком «Обращение к военнослужащим Российской армии» признан экстремистским материалом.

Распоряжением Минюста России от 28 октября 2015 г. № 1602-р указанный печатный материал (листовка) включен в федеральный перечень экстремистских материалов, размещенный на официальном сайте этого министерства в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

29 декабря 2015 г. в адрес Минюста России поступило решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 9 июля 2015 г., вступившее в законную силу 11 августа 2015 г., которым листовки Партии под названием «Обращение к военнослужащим Российской армии» признаны экстремистскими материалами.

Распоряжением Минюста России от 15 января 2016 г. № 26-р указанные листовки включены в федеральный перечень экстремистских материалов, размещенный на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Предупреждение Минюста России от 7 сентября 2015 г. № 11/103526-СГ было обжаловано Партией в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, который своим решением от 26 февраля 2016 г. (оставлено без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 24 мая 2016 г.) отказал Партии в

удовлетворении заявленных к Минюсту России требований о признании предупреждения незаконным, установив, что факты, послужившие основаниями для вынесения предупреждения, нашли свое объективное подтверждение.

Изложенные в апелляционной жалобе Партии доводы о несогласии с заключением эксперта Титовой О.В. и представленные в их обоснование копии заключений ряда специалистов о проведении ими социологического, лингвистического, психолого-лингвистического исследований не влияют на законность обжалованного решения Верховного Суда Российской Федерации, поскольку вступившими в законную силу судебными постановлениями установлены экстремистский характер материалов, их принадлежность к Партии и наличие в действиях Партии, опубликовавшей и распространившей эти материалы, признаков экстремизма, а заключению эксперта Титовой О.В. дана соответствующая оценка в рамках рассмотрения административного дела по иску Партии к Минюсту России о признании его предупреждения незаконным.

Довод административного ответчика о том, что апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 26 июля 2016 г. было отменено указанное выше решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 4 сентября 2015 г., судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным, поскольку данное обстоятельство не влечет за собой исключение названной листовки из числа экстремистских материалов в силу признания ее таковым вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 9 июля 2015 г.

Кроме того, 29 августа 2016 г. решением Ленинского районного суда г. Ульяновска повторно признаны экстремистскими печатные материалы Партии под наименованием «Обращение к военнослужащим Российской армии».

Принимая решение об удовлетворении заявленных Минюстом России требований о ликвидации Партии, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что факт, свидетельствующий о наличии признаков экстремизма в деятельности Партии, нашел свое подтверждение.

Разрешая данное дело, суд правильно учел, что после вынесения Минюстом России в адрес Партии предупреждения от 7 сентября 2015 г., которое носит характер оповещения о том, что совершение приведенных действий недопустимо, в течение 12 месяцев в деятельности Партии и ее структурных подразделений были выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма.

Так, 1 июня 2016 г. в адрес Минюста России из Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) поступили материалы в отношении Партии, в числе которых содержалось предостережение районного прокурора г. Орла Ничипорчука В.Н. от 21 марта 2016 г. (далее – Предостережение), вынесенное председателю регионального отделения Партии в Орловской области Воронцовой С.Л., о недопустимости

нарушений законодательства о противодействии экстремизму в связи с изъятием печатного издания Бориса Миронова «Приговор убивающим Россию», признанного вступившим в законную силу решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 1 апреля 2010 г. экстремистским, которое распоряжением Минюста России от 13 июля 2010 г. № 5361-р включено в федеральный перечень экстремистских материалов, размещенный на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Предостережение получено Воронцовой С.Л. 21 марта 2016 г.

До подачи в Верховный Суд Российской Федерации административного искового заявления по данному делу в установленный законом срок Предостережение не было обжаловано. В настоящее время Предостережение продолжает действовать.

Исходя из положений статьи 7 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ наличие в деятельности хотя бы одного из региональных или других структурных подразделений политической партии признаков экстремизма расценивается как деятельность политической партии, содержащая признаки экстремизма.

1 июля 2016 г. в адрес Минюста России из Управления ФСБ России по внутренним войскам МВД России поступили сведения о размещении на интернет-сайте Партии по адресу: <http://www.volya-naroda.ru/> печатного материала «Выбери открыто», текст которого идентичен листовке «Выбери открыто», признанной экстремистским материалом вступившим в законную силу решением Ялуторовского районного суда Тюменской области от 20 января 2015 г.

Распоряжением Минюста России от 10 апреля 2015 г. № 459-р указанная листовка включена в федеральный перечень экстремистских материалов, размещенный на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Факт размещения печатного материала «Выбери открыто» на интернет-сайте Партии, в том числе и после вынесения Минюстом России в ее адрес предупреждения от 7 сентября 2015 г., нашел свое подтверждение в суде первой инстанции, административным ответчиком не опровергнут, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о том, что указанное выше решение Ялуторовского районного суда Тюменской области было вынесено до даты вынесения Минюстом России предупреждения в адрес Партии, не влияют на законность решения Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного с учетом всех юридически значимых обстоятельств дела.

Вопреки позиции административного ответчика приведенные нарушения подтверждаются материалами административного дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения дела, и в апелляционной жалобе не опровергнуты.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно подчеркивал, что статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод,

непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для заявителя по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, – в соответствии с Конституцией Российской Федерации они определяются федеральными законами (постановление этого суда от 21 января 2010 г. № 1-П, определение от 16 декабря 2010 г. № 1575 –О-О и др.).

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что состоявшиеся судебные постановления, которыми материалы, распространяемые Партией, признаны экстремистскими, являются незаконными, поскольку положенные в основу их доказательства не являются таковыми, в том числе и с указанием на их противоречие правовым позициям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2001 г. «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», сводятся к требованию о проверке законности и обоснованности этих судебных постановлений, что невозможно по данному административному делу. Действующее законодательство об административном судопроизводстве не предусматривает возможности проверки оспариваемых судебных актов, а также процессуальных действий (бездействия) суда (судьи) другим судом, включая Верховный Суд Российской Федерации, в качестве суда первой инстанции по другому делу. Такая проверка возможна лишь в установленных законодательством рамках в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по каждому конкретному делу (главы 34, 35, 36 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Ходатайство административного ответчика о приостановлении производства по делу в связи с тем, что судебные акты, на которые ссылается Минюст России в обоснование своего требования о ликвидации Партии, были обжалованы Партией в вышестоящие судебные инстанции, удовлетворению не подлежит, так как обстоятельств, которые бы в силу статьи 190 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации препятствовали бы рассмотрению данного административного дела, не имеется.

По изложенным выше основаниям представленные административным ответчиком в судебном заседании Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации копии судебных постановлений судов различных инстанций, которыми Партии были возвращены по процессуальным основаниям представленные ею материалы, сами по себе не могут свидетельствовать о нарушении права Партии на судебную защиту (на что указано в апелляционной жалобе) и о незаконности обжалованного решения Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств по данному делу, полно и всесторонне исследованных судом в судебном заседании и оцененных по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Общероссийской политической партии «ВОЛЯ» – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
С.В. Асташов