



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ16-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бурчевской Л. Л. к Кондратьеву С. Б. о взыскании долга по договору займа по кассационной жалобе Бурчевской Л. Л. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав адвоката Векшина П.В., представителя Бурчевской Л.Л., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бурчевская Л.Л. обратилась в суд с названным иском к Кондратьеву С.Б., указав, что между сторонами заключены договоры займа на срок до 31 декабря 2011 г. В указанный в договорах срок суммы займа ответчиком в полном размере не возвращены.

Решением Коряжемского городского суда Архангельской области от 24 сентября 2015 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 января 2016 г. решение суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Бурчевской Л.Л. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 января 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Судом при рассмотрении дела установлено и подтверждается материалами дела, что по договорам займа от 11 апреля 2011 г. и от 8 июля 2011 г. Бурчевская Л.Л. передала Кондратьеву С.Б. денежные суммы в размере 350 000 руб. и 400 000 руб. соответственно на срок до 31 декабря 2011 г. с уплатой процентов. Деньги ответчиком получены. В установленный указанными договорами срок обязательства по возврату займов Кондратьевым С.Б. не исполнены.

Установив данные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований Бурчевской Л.Л.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что Бурчевской Л.Л. пропущен срок исковой давности для обращения в суд, поскольку указанный срок истёк 30 декабря 2014 г., а в суд истец обратилась 31 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

По договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как предусмотрено ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред., действовавшей на момент обращения истца в суд), если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода (п. 1 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока исковой давности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что последним днём исполнения обязательства по условиям договоров займа определено 30 декабря 2011 г., поскольку пункты 2.2. договоров займа от 11 апреля 2011 г. и 8 июля 2011 г. содержат условие о том, что заёмщик обязуется возвратить полученную сумму в срок до 31 декабря 2011 г. (л.д. 24, 28).

Вместе с тем, в исковом заявлении истец указывала, что ответчиком уплачивались проценты по договорам займа ежемесячно до середины 2012 г.

Как предусмотрено ст. 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Положения п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают возможность изменения условий договора по соглашению сторон.

В настоящем случае суду в соответствии с требованиями ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении спора надлежало дать оценку обстоятельствам, указанным истцом в исковом заявлении, и определить, свидетельствует ли исполнение ответчиком условий договоров об уплате процентов о том, что долг им признавался, что прерывает течение срока исковой давности, либо о том, что стороны своими конклюдентными действиями (исполнением договора и принятием этого исполнения) изменили условия договора и установили новый срок исполнения обязательств.

Данные обстоятельства судом проверены не были.

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если приведённые правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Таким образом, из буквального значения формулировки условия договоров о сроке возврата займа «до 31 декабря 2011 г.» следует, что последним днём этого срока является 30 декабря 2011 г.

При таких обстоятельствах при рассмотрении дела суду следовало установить действительную волю сторон и цели договора с учётом фактических обстоятельств дела, поскольку приведённая формулировка может предполагать возможность исполнения договора, в том числе, и 31 декабря 2011 г.

Суд апелляционной инстанции указал, что последним днём срока исполнения договора займа, заключённого Бурчевской Л.А. и Кондратьевым С.Б. на срок до 31 декабря 2011 г., является 30 декабря 2011 г.

Однако суд апелляционной инстанции не истолковал условие о сроке этого договора по правилам, изложенным в приведённой выше норме материального права, и не дал оценку вопросу о том, подлежит ли это условие толкованию исходя из буквального значения содержащихся в нём слов и выражений, иных условий и смысла договора в целом или путём

выяснения действительной воли сторон с учётом их взаимоотношений и цели договора.

Правила исчисления сроков установлены в гл. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 192 Гражданского кодекса Российской Федерации срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырёх часов последнего дня срока (п. 1 ст. 194 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм следует, что срок исковой давности по обязательствам с определённым сроком исполнения начинает течь со дня, следующего за последним днём срока исполнения такого обязательства.

Исковое заявление Бурчевской Л.Л. о взыскании долга по договору займа направлено в суд 31 декабря 2014 г. (л.д. 15).

Поскольку суд исходил из того, что последним днём исполнения заключённого Бурчевской Л.Л. и Кондратьевым С.Б. договора займа являлось 30 декабря 2011 г., то исковое заявление подано без пропуска срока исковой давности.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о пропуске Бурчевской Л.Л. срока исковой давности является неправильным.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 января 2016 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 января 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

