



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ16-53

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Зверева Г.Л. и Раздолгина А.А. к Региональному благотворительному фонду «Покровский», Главному управлению Министерства юстиций Российской Федерации по Санкт-Петербургу, Управлению Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу о признании недействительными решения собрания учредителей фонда, решения о государственной регистрации изменений в учредительные документы и другим требованиям

по кассационной жалобе представителя Зверева Г.Л. и Раздолгина А.А. – Скрипачевой Ю.Г. на решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей истца Зверева Г.Л. по доверенности Скрипачевой Ю.Г., Чернеги О.А., Ипполитова И.А., Бобкова А.В., представителя истца Раздолгина А.А. – Логуновой Ю.В. по доверенности, представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу Кочиева А.А. по доверенности, представителя Министерства юстиции Российской Федерации Кокоревой О.М. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Регионального благотворительного фонда «Покровский» Волкова Ю.В. и Мамышева А.Ю. по доверенности, возражавших против

удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу Краснобаева А.Ю., оставившего решение вопроса на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Зверев Г.Л. и Раздолгин А.А. обратились в суд с иском о признании недействительным решения собрания учредителей Регионального благотворительного фонда «Покровский» от 19 сентября 2014 г. об утверждении новой редакции Устава этого фонда, об отмене решения Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу от 17 января 2015 г. № 17 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы фонда, аннулировании в Едином государственном реестре юридических лиц записи с государственным регистрационным номером 2157800032432 от 21 января 2015 г., о возложении на Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу обязанности направить в Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу документы, необходимые для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи об отмене решения Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу от 17 января 2015 г. № 17 и аннулировании в Едином государственном реестре юридических лиц записи под государственным регистрационным номером 2157800032432 от 21 января 2015 г.

Решением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 января 2016 г. в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 мая 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Зверева Г.Л. и Раздолгина А.А. – Скрипачева Ю.Г. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что 19 сентября 2014 г. проведено внеочередное собрание учредителей Регионального благотворительного фонда «Покровский» (далее – Фонд) в форме заочного голосования. На повестку дня был поставлен вопрос о внесении изменений и дополнений в Устав Фонда (новая редакция). Решение собрания учредителей Фонда оформлено протоколом от 19 сентября 2014 г. № 14-14. При подсчете голосов по поступившим бюллетеням установлено, что решение принято единогласно; в собрании принимали участие трое из пяти учредителей – Явник Г.А., Антонов А.М., Кузык Б.Н., что составило более 50% от общего числа участников Фонда.

14 января 2015 г. Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу издано распоряжение № 17 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, согласно которому необходимо зарегистрировать изменения, вносимые в учредительные документы Фонда, направить копию распоряжения и соответствующие документы в УФНС по Санкт-Петербургу для внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

21 января 2015 г. в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении Фонда внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, на основании решения о государственной регистрации, принятого Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу 14 января 2015 г., что подтверждается уведомлением Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что порядок проведения внеочередного собрания учредителей Фонда в форме заочного голосования ответчиком соблюден, оспариваемое решение собрания учредителей Фонда соответствует требованиям закона и Устава Фонда. Кроме того, голосование истца Зверева Г.Л. не могло повлиять на принятие решения общего собрания, так как при учете его голоса решение было бы принято тремя голосами из четырех, а наступление существенных неблагоприятных последствий для него оспариваемое решение не повлекло. Суд сослался также на то, что протоколом внеочередного собрания участников благотворительной деятельности Фонда (в форме заочного голосования) от 15 июня 2015 г. № 17-15 оформлено решение о подтверждении решения внеочередного собрания учредителей Фонда от 19 сентября 2014 г. «О внесении изменений и дополнений в Устав Фонда (новая редакция)». Кроме того, в отношении требований истца Раздолгина А.А. суд констатировал пропуск срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вынесенные судебные постановления основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Пунктом 1 статьи 123<sup>17</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что фондом в целях Кодекса признается унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) установлено, что структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с данным федеральным законом и иными федеральными законами.

Пунктом 1 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях закреплено, что порядок управления фондом определяется его уставом.

Пунктом 1 статьи 123<sup>19</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если иное не предусмотрено законом или иным правовым актом, к исключительной компетенции высшего коллегиального органа фонда относится в том числе изменение устава фонда, если эта возможность предусмотрена уставом.

Аналогичные положения закреплены в пункте 3 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях и пункте 2 статьи 10 Федерального закона от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях».

В соответствии со статьей 181<sup>3</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 181<sup>4</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если

допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

В силу пункта 3 статьи 181<sup>4</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5 статьи 181<sup>4</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, пунктом 5.2 Устава Фонда высшим органом управления Фонда определено собрание учредителей Фонда, которое осуществляет общее руководство деятельностью Фонда.

Пунктом 5.2.1 устава Фонда к исключительной компетенции собрания учредителей Фонда отнесено внесение изменений и дополнений в устав Фонда, принятие Устава Фонда в новой редакции.

Пунктом 5.2.14 Устава Фонда предусмотрено, что решение собрания учредителей Фонда принимается открытым голосованием. Решение собрания учредителей Фонда может быть принято без проведения собрания (совместного присутствия учредителей Фонда для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование) путем проведения заочного голосования (опросным путем).

Вместе с тем пунктом 4 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях (в редакции, действовавшей на момент проведения собрания) предусматривалось, что общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с названным федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

Из приведенных выше законоположений в их системной взаимосвязи следует, что порядок управления благотворительным фондом может определяться его уставом, если иное не установлено нормами иных федеральных законов, то есть соответствующие положения устава фонда не должны

противоречить требованиям закона, содержащим специальное правовое регулирование деятельности данного вида организаций.

При этом проведение собрания коллегиального органа управления некоммерческой организации – благотворительного фонда – допускается только путем личного присутствия представителей соответствующего органа управления. Заочное голосование (опросным путем) как форма проведения собрания коллегиального органа управления благотворительным фондом не допускается.

Это судами учтено не было.

Нельзя согласиться с выводами судов о том, что последующее решение собрания участников благотворительной деятельности Фонда подтвердило оспариваемое решение внеочередного собрания учредителей Фонда от 19 сентября 2014 г. Суды не учли, что общее собрание Фонда, проведенное 15 июня 2015 г., с повесткой дня о подтверждении решения внеочередного собрания учредителей Фонда от 19 сентября 2014 г. «О внесении изменений и дополнений в Устав Фонда», как установлено судом, также проводилось в форме заочного голосования.

Вывод судов о том, что голосование истца Зверева Г.Л. не могло повлиять на принятие решения общего собрания, так как при учете его голоса решение собрания было бы принято тремя голосами из четырех, сделан без учета того, что нарушение порядка проведения собрания влечет недействительность результатов голосования и лишает сторону права ссылаться на результат такого голосования.

Делая вывод о пропуске истцом Раздолгиным А.А. срока исковой давности для оспаривания решения общего собрания Фонда, суды в нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указали прямо на доказательства, на которых был основан вывод суда о том, что о принятии оспариваемого решения Раздолгин А.А. узнал в феврале 2015 г.

Между тем и в кассационной жалобе, и в заседании суда кассационной инстанции 15 ноября 2016 г. представитель Раздолгина А.А. утверждала, что о принятии указанного решения в феврале 2015 г. стало известно другому истцу – Звереву Г.Л.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 мая 2016 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи