



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-КГ16-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Кононовой О.Н. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калужской области, Федеральной службе государственной регистрации кадастра и картографии, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Кононовой О.Н. на решение Калужского районного суда Калужской области от 10 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 10 марта 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Кононовой О.Н. и ее представителя Гришиной С.Н., поддержавшей доводы жалобы, представителя Управления Росреестра по Калужской области Самсоненко Ю.Н., представителя Росреестра Зайцевой Ю.А., представителя Министерства финансов Российской Федерации Ткаченко Н.Г., просивших жалобу отклонить,

установила:

Коконова О.Н. обратилась в суд с иском к управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калужской области, Федеральной службе государственной регистрации кадастра и картографии, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указала, что 12 ноября 2014 г. она и Кононова Ю.А. заключили с Нарциссовым О.А., Чинковой О.В., действующей также в интересах несовершеннолетнего Нарциссова Н.О., договор купли-продажи квартиры № [REDACTED] в доме [REDACTED] корп. [REDACTED].

Цена квартиры определена в размере 3 300 000 рублей, из которых 1 150 000 рублей являются собственными средствами покупателей и передаются продавцам в день подписания договора, 1 432 745 рублей предоставляются покупателям по кредитному договору с ОАО «Россельхозбанк» и выплачиваются продавцам после предоставления в банк договора купли-продажи с отметкой о государственной регистрации права и выписки из ЕГРП о праве собственности покупателей, 717 255 рублей перечисляются по подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» за счет денежных средств Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 г. и на 2011-2015 г. в течение 15 дней с момента регистрации перехода права собственности на квартиру к покупателям с предоставлением в банк договора купли-продажи, подтвержденного свидетельствами о праве собственности покупателей.

В тот же день истица и Кононова Ю.А. обратились в управление Росреестра по Калужской области с заявлениями о регистрации перехода права собственности на квартиру с приложением необходимого пакета документов.

Однако государственная регистрация перехода права собственности была приостановлена в связи с непредоставлением документа, содержащего полную информацию о лицах, проживающих в квартире.

Названное решение управления Росреестра Калужской области признано незаконным вступившим в законную силу решением Калужского районного суда Калужской области от 12 января 2015 г.

10 июня 2015 г. произведена государственная регистрация перехода права собственности на квартиру.

Истица полагала, что вследствие ненадлежащего исполнения управлением Росреестра по Калужской области своих обязанностей ей причинен вред, в связи с чем с учетом уточненных требований просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации убытки от обесценивания денежных средств вследствие инфляции за период, на который была приостановлена государственная регистрация права, в сумме 255 855 рублей, убытки, связанные с уплатой процентов по имеющимся кредитным обязательствам, в сумме 134 090 рублей, убытки, связанные с упущенной выгодой, в сумме 1 111 018 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 70 000 рублей.

Решением Калужского районного суда Калужской области от

10 ноября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 10 марта 2016 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель Кононовой О.Н. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 29 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из отсутствия вины управления Росреестра по Калужской области в несвоевременном перечислении истине части денежных средств, причитающихся ей в качестве оплаты по договору купли-продажи квартиры, поскольку стороны договора купли-продажи квартиры по собственному усмотрению определили порядок оплаты квартиры, предусматривающий перечисление части денежных средств покупателями после регистрации их права собственности на квартиру.

С таким выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также

вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Из приведённых правовых норм и акта их толкования следует, что для наступления ответственности за причинение вреда необходимо установление противоправности поведения причинителя вреда, факта наступления вреда, причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, вины причинителя вреда.

Судом установлено, что решение управления Росреестра по Калужской области от 18 ноября 2014 г. о приостановлении государственной регистрации перехода права собственности и ипотеки, указанное истцом в качестве причины возникновения вреда, было признано незаконным вступившим в силу решением Калужского районного суда Калужской области от 12 января 2015 г.

Таким образом, противоправность поведения ответчика по данному делу судом установлена.

Однако в нарушение приведённых выше положений материального права суд не установил наличие или отсутствие факта наступления вреда, причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, вины причинителя вреда.

При этом формальная ссылка судов первой и апелляционной инстанций на то, что причинённые истцу убытки были связаны с определением сторонами договора купли-продажи по своему усмотрению порядка оплаты квартиры, сама по себе не может служить основанием для отказа в иске, поскольку не свидетельствует об отсутствии вреда, причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, вины причинителя вреда.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобой невозможно.

При новом рассмотрении дела суду следует также учесть, что убытки, причиненные незаконным отказом в государственной регистрации прав на имущество, уклонением от государственной регистрации, внесением в государственный реестр незаконных или недостоверных данных о праве либо нарушением предусмотренного законом порядка государственной регистрации прав на имущество, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (пункт 9 статьи 8.1, статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации), от имени которой в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации выступает главный распорядитель бюджетных средств – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 10 марта 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи