



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ16-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Сбербанк России» к ООО «Градиент», ООО «Швейная фабрика», Саньковой И.И., И.И., Исаеву И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество по кассационной жалобе некоммерческой организации «Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса, микрофинансовая организация» на определение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 7 декабря 2015 г. об отказе в удовлетворении заявления о замене стороны в исполнительном производстве и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя некоммерческой организации «Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса, микрофинансовая организация» Питкянену Ф.А., поддержавшего доводы жалобы, представителя ПАО «Сбербанк России» Кочергу А.А., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 апреля 2014 г. удовлетворены иски ОАО «Сбербанк России» к ООО «Градиент», ООО «Швейная фабрика», Саньковой И.И.,

Исаеву И.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 15 марта 2012 г. № [REDACTED] в размере 9 650 408 руб. 94 коп., по кредитному договору от 6 июля 2012 г. № [REDACTED] в размере 6 726 071 руб. 69 коп., по кредитному договору от 6 июля 2012 г. № [REDACTED] в размере 545 035 руб. 58 коп., также с каждого из соответчиков взысканы расходы по уплате государственной пошлины, обращено взыскание на предмет залога товары в обороте – товарно-материальные ценности путём продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены.

Некоммерческая организация «Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса, микрофинансовая организация» (далее – Фонд) обратилась в Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга с заявлением о замене взыскателя в исполнительных производствах, сославшись на то, что 15 марта 2012 г. и 6 июля 2012 г. между данной организацией и ОАО «Сбербанк России» заключены договоры поручительства, по условиям которых Фонд принял на себя обязательства нести субсидиарную ответственность за исполнение заёмщиком ООО «Градиент» своих обязательств по кредитным договорам.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 октября 2014 г. с Фонда (как с поручителя) в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитным договорам № [REDACTED], № [REDACTED] и № [REDACTED] в сумме 7 419 600 руб. 11 коп., которая 18 декабря 2014 г. списана со счёта Фонда.

Определением Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 7 декабря 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 января 2016 г., в удовлетворении заявления Фонда отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 января 2016 г. в кассационном порядке.

При рассмотрении заявления Фонда суд установил, что заявитель являлся поручителем по кредитному обязательству ООО «Градиент», исполнил обязанность по выплате кредитору ОАО «Сбербанк России» присуждённой на основании судебного акта задолженности по кредиту в размере 7 419 600 руб. 11 коп., и, таким образом, к Фонду перешли права кредитора по исполненному обязательству.

Отказывая в удовлетворении заявления о замене стороны в исполнительном производстве, суд первой инстанции со ссылками на положения ст. 387, 384, 325, п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с последующими изменениями и дополнениями) указал, что заявителем не представлено доказательств уступки ему ОАО «Сбербанк России» права требования. При этом взыскатель не выбыл полностью из правоотношений, вытекающих из кредитных договоров, а возможность реализации права поручителя может быть осуществлена путём предъявления самостоятельного иска с регрессными требованиями.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, оставляя без изменения определение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга, с данным выводом суда первой инстанции согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность постановления суда первой инстанции, нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 362 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 и п. 2).

Согласно п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесённых в связи с ответственностью за должника.

Таким образом, к поручителю, исполнившему обязательство, права кредитора по этому обязательству переходят на основании закона.

При этом п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит прямое указание на возможность перехода права требования в части, а именно в объёме исполненного поручителем обязательства.

В силу ч. 1 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником. Данная норма не предусматривает необходимость получения взыскателем нового исполнительного листа как при уступке прав требования в полном объеме, так и в случае их частичной уступки.

При частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в исполнительном производстве могут оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство.

Данные положения закона суд при рассмотрении заявления некоммерческой организации «Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса, микрофинансовая организация» не учёл.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права, проверившим законность постановления суда первой инстанции, является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 января 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

