



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ16-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Юрьева И.М. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гущиной Н.С., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Гущиной Н.С., к администрации муниципального образования «город Астрахань» о предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения,

по кассационной жалобе администрации муниципального образования «город Астрахань» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Гущиной Н.С. и ее представителя – Воронова В.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей об отмене постановления суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Гущина Н.С., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Гущиной Н.С., обратилась в суд с иском к администрации г. Астрахани о предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения. В обоснование иска указала, что вместе с несовершеннолетней дочерью проживала и была зарегистрирована в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] по улице [REDACTED], принадлежащей на праве собственности ее матери Гущиной Ф.А. В результате произошедшего 15 июня 2013 г. пожара указанный дом фактически был уничтожен. Заключение межведомственной комиссии от 10 февраля 2014 г. многоквартирный дом № [REDACTED] по улице [REDACTED] признан аварийным и подлежащим сносу. Поскольку она признана малоимущей и в составе семьи из двух человек, включая несовершеннолетнюю Гущину Н.С., поставлена на учет граждан, нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, полагает, что на ответчика должна быть возложена обязанность предоставить ей с учетом дочери во внеочередном порядке благоустроенное жилое помещение площадью не менее нормы предоставления.

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 12 октября 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 января 2016 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым иск Гущиной Н.С. удовлетворен.

Суд возложил обязанность на администрацию муниципального образования «Город Астрахань» предоставить Гущиной Н.С. вместе с несовершеннолетней дочерью благоустроенное жилое помещение, отвечающее установленным техническим и санитарным требованиям, общей площадью на 1 человека не менее нормы предоставления.

В кассационной жалобе представитель администрации муниципального образования «Город Астрахань» Ситкалиева Ф.С. ставит вопрос об отмене апелляционного определения суда и оставлении в силе решения суда первой инстанции в виду существенных нарушений норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 января 2016 г. и оставления в силе решения Кировского районного суда г. Астрахани от 12 октября 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, жилое помещение – однокомнатная квартира № [ ] в доме № [ ] по ул. [ ] находится в собственности матери истца Гущиной Ф.А. на основании договора купли-продажи от 26 июня 1998 г. (л.д. 46).

Гущина Ф.А., а также истец Гущина Н.С. и ее несовершеннолетняя дочь Гущина Н.С., 7 мая 2011 года рождения, постоянно проживали в данной квартире и были зарегистрированы в ней по месту жительства (л.д. 6, 35-37).

15 июня 2013 г. в доме по указанному адресу произошёл пожар (л.д. 44), в связи с чем заключением межведомственной комиссии от 10 февраля 2014 г. он признан непригодным для проживания и подлежащим сносу (л.д. 42-43).

В соответствии с распоряжением администрации г. Астрахани от 24 марта 2014 г. № 283-р «О дальнейшем использовании многоквартирного дома литеры [ ] по ул. [ ] районе» указанный жилой дом подлежит сносу (л.д. 32).

Постановлением администрации муниципального образования «Город Астрахань» от 28 июля 2015 г. № 4727 Гущина Н.С. признана малоимущей и вместе с несовершеннолетней дочерью Гущиной Н.С. принята на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма из муниципального жилищного фонда (л.д. 45).

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований Гущиной Н.С., суд первой инстанции исходил из того, что поскольку Гущина Н.С. нанимателем жилого помещения муниципального жилищного фонда, либо собственником жилого помещения не является, то в силу положений ст.ст. 32, 49, 57, 85, 86 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» правом на обеспечение благоустроенным жилым помещением во внеочередном порядке не обладает.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что, поскольку единственное для проживания истца жилое помещение в установленном законом порядке признано непригодным для проживания и решением органа местного самоуправления определено к сносу, а истец признана малоимущей и принята на учет в качестве лица,

нуждающейся в жилом помещении (отдельно от собственника жилого помещения, подлежащего сносу), у органов местного самоуправления в силу ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации возникла обязанность по предоставлению истцу благоустроенного жилого помещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Жилищные права собственника жилого помещения в доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, обеспечиваются в порядке, предусмотренном статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1-3, 5-9 данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение может быть изъято у собственника путем выкупа в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд. Выкуп части жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника.

По соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение (часть 8 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, если жилой дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, то собственник жилого помещения в таком доме в силу пункта 3 статьи 2, статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» имеет право на предоставление другого жилого помещения либо его выкуп.

Из материалов дела следует, что жилое помещение, принадлежащее матери истца на праве собственности, находится в доме, признанном непригодным для проживания и подлежащим сносу, который не включен в адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда; истец, а также её несовершеннолетняя дочь, вселены в указанное жилое помещение его собственником и проживали в нем в качестве членов семьи последнего, а потому, исходя из содержания приведенных выше норм права, Гущина Н.С. права на внеочередное предоставление жилого помещения в связи с признанием жилого дома аварийным, в котором ее матери принадлежит на праве собственности жилое помещение, не имеет, а правом на получение возмещения за жилое помещение в соответствии с требованиями статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации обладает только собственник жилого помещения, то есть мать Гущиной Н.С.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения об удовлетворении исковых требований Гущиной Н.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 января 2016 г. подлежит отмене, а решение Кировского районного суда г. Астрахани от 12 октября 2015 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 января 2016 г. отменить, решение Кировского районного суда г. Астрахани от 12 октября 2015 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи