



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ16-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску АО «Россельхозбанк» к индивидуальному предпринимателю Васильеву М. [REDACTED], М. [REDACTED], Васильеву М. [REDACTED], М. [REDACTED], Васильевой В. [REDACTED], М. [REDACTED], Фонду развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество по кассационной жалобе Фонда развития предпринимательства Республики Саха (Якутия) на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Россельхозбанк» обратился в суд с названным иском к ответчикам, указав, что индивидуальный предприниматель Васильев М.М. не исполняет надлежащим образом обязательства по возврату денежных средств по кредитному договору № [REDACTED] от 27 декабря 2013 г., обеспеченному договорами поручительства и залога. Просил суд взыскать солидарно с ответчиков индивидуального предпринимателя Васильева М.М., Васильева М.М., Васильевой В.М. задолженность по кредитному договору в размере 13 518 612 руб. 47 коп., обратить взыскание на предмет залога (здание магазина и земельный участок) путём продажи с публичных торгов, с

установлением начальной цены в размере 9 576 633 руб. 75 коп., взыскать солидарно с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в размере 66 000 руб., взыскать с Фонда развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) общую сумму ответственности в размере 7 115 355 руб. 54 коп.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель Фонда развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) в судебном заседании полагала, что требования о привлечении к ответственности субсидиарного поручителя не подлежат удовлетворению как заявленные преждевременно, поскольку не утрачены основания бесспорного взыскания средств с основного должника.

Ответчики индивидуальный предприниматель Васильев М.М., Васильев М.М. в судебном заседании признали иск в полном объеме, ходатайств не заявили.

Ответчик Васильева В.М. в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 октября 2015 г. иск удовлетворён частично, с индивидуального предпринимателя Васильева М.М., Васильева М.М., Васильевой В.М. в пользу АО «Россельхозбанк» взыскана солидарно задолженность в размере 13 518 612 руб. 47 коп., обращено взыскание на заложенное имущество, в удовлетворении исковых требований АО «Россельхозбанк» к Фонду развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований АО «Россельхозбанк» к Фонду развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия), в этой части постановлено новое решение, которым с индивидуального предпринимателя Васильева М.М., Васильева М.М., Васильевой В.М., Фонда развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) в пользу АО «Россельхозбанк» взыскана солидарно задолженность в размере 13 518 612 руб. 47 коп., судебные расходы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения в части взыскания с Фонда развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) в солидарном порядке 13 518 612 руб. 47 коп.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 19 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Судом при рассмотрении дела установлено и подтверждается материалами дела, что 27 декабря 2013 г. между ОАО «Россельхозбанк» и индивидуальным предпринимателем Васильевым М.М. заключён кредитный договор № [REDACTED], в соответствии с которым последнему предоставлен кредит в размере 14 500 000 руб. с начислением процентов за пользование кредитом в размере 15 % годовых и сроком возврата 25 декабря 2018 г.

ОАО «Россельхозбанк» обязательства по договору выполнил, что подтверждается банковским ордером [REDACTED] от 21 января 2014 г.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № [REDACTED] 27 декабря 2013 г. заключены договоры поручительства № [REDACTED] физического лица Васильева М.М., № [REDACTED] физического лица Васильевой В.М., № [REDACTED] юридического лица Некоммерческой организации «Фонд развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия)».

В соответствии с п. 1.1. договора поручительства № [REDACTED] от 27 декабря 2013 г. ответственность Фонда развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) является субсидиарной, обеспечиваются обязательства по возврату основного долга в размере, не превышающем 7 170 867 руб. 25 коп.

Исполнение обязательств по кредитному договору было также обеспечено договорами залога недвижимого имущества.

Индивидуальный предприниматель Васильев М.М. обязательства по погашению кредитной задолженности надлежащим образом не исполнил, допустив просрочку платежей, в связи с чем АО «Россельхозбанк» направило в адрес ответчиков уведомления и требования о досрочном погашении задолженности.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу, что заёмщик надлежащим образом не выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору, допустив просрочку по платежам, в связи с чем требования АО «Россельхозбанк» подлежат удовлетворению.

При этом суд указал, что поскольку произведено обращение взыскания на предмет залога и данных о невозможности погашения всей задолженности за счёт реализации заложенного имущества, а также за счёт принудительного взыскания с солидарных должников суммы долга, не имеется, требования о привлечении к ответственности субсидиарного поручителя не подлежат удовлетворению, как заявленные преждевременно.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции с данным выводом не согласился, указав, что п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации не связывает возможность предъявления требования к субсидиарному должнику с установлением недостаточности денежных средств или имущества у основного должника или с невозможностью взыскания задолженности с основного должника.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) сочла возможным взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Васильева М.М., Васильева М.М., Васильевой В.М., Фонда развития малого предпринимательства Республики Саха (Якутия) в пользу АО «Россельхозбанк» задолженность в размере 13 518 612 руб. 47 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации субсидиарной ответственностью является ответственность, которую лицо несёт дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником.

Положениями данной нормы права не предусматривается возможность возложения солидарной ответственности на основного и субсидиарного должников.

Требование к лицу, несущему субсидиарную ответственность, может быть предъявлено, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

Согласно положениям ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 3 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законодателем предусмотрена возможность ограничения договором поручительства объём ответственности поручителя по обязательствам должника.

В п. 3.1 договора поручительства № [REDACTED] от 27 декабря 2013 г. предусмотрено, что поручитель несёт субсидиарную ответственность по обязательствам должника, при этом поручитель отвечает в пределах лимита ответственности поручителя, который указан в п. 1.1 договора поручительства и ограничен суммой в 7 170 867 руб. 25 коп. (л.д. 51-56).

Таким образом, Фонд развития предпринимательства Республики Саха (Якутия) в соответствии с условиями договора поручительства несёт субсидиарную ответственность, ограниченную 7 170 867 руб. 25 коп.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что на Фонд развития предпринимательства Республики Саха (Якутия) может быть возложена солидарная с должником и остальными поручителями ответственность по выплате в пользу АО «Россельхозбанк» задолженности в размере 13 518 612 руб. 47 руб., является неправильным.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2015 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

