



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ16-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Трофимцева С.В. к Фрицлеру В.П. о возложении обязанности обеспечить прекращение курения, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Трофимцева С.В., подписанной его законным представителем Трофимцевым В.С., на решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 3 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 марта 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трофимцев С.В., действуя через своего законного представителя Трофимцева В.С., обратился в суд с названным иском к Фрицлеру В.П., указав, что ответчик и лица, находящиеся в его квартире, каждый день курят на лоджии, при этом дым от сигарет потоками воздуха затягивает в квартиру, в которой проживает истец, который вынужден постоянно ощущать запах сигаретного дыма, что ставит под угрозу его здоровье, является насильем над его волей, вынуждает закрывать окна, что ограничивает доступ свежего воздуха в комнату, и фактически способствует возникновению табакозависимости, принятию курения как здорового образа жизни. На неоднократные просьбы о прекращении курения ответчик не реагирует. Указанные действия ответчика, по мнению истца, являются злоупотреблением правом и подлежат запрету.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 3 декабря 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 марта 2016 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 3 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 марта 2016 г. в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что Трофимцев С.В. проживает в квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED], собственником которой является его законный представитель Трофимцев В.С.

Фрицлер В.П. проживает в квартире [REDACTED], расположенной этажом ниже.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что действующее законодательство не содержит норм, запрещающих курение на лоджии занимаемой квартиры.

Суд также указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что Фрицлер В.П., осуществляя курение, действует с целью причинения вреда истцу и с нарушением пределов осуществления гражданских прав, и доказательств того, что в результате курения ответчика и иных лиц в квартиру истца проникают вредные вещества, которые оказывают влияние на здоровье.

С данными выводами суд первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда, дополнительно указав, что сам по себе факт вредного воздействия табачного дыма не свидетельствует о повреждении здоровья истца по причине курения ответчика на балконе, а также о злоупотреблении правом со стороны ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушены нормы

действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище.

Жилым помещением признаётся изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (ч. 2 ст. 15 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституции Российской Федерации).

Данное законоположение получило развитие в ст. 8 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в соответствии с которой граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, а также в ст. 9 Федерального закона от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», которой декларируется, что в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака граждане имеют право на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Данное право принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (ст. 305 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сторонами не оспаривалось, что Трофимцев С.В. проживает в квартире, принадлежащей Трофимцеву В.С., на законных основаниях, в связи с чем ему принадлежит право беспрепятственно пользоваться занимаемым жилым помещением, которое в случае его нарушения подлежит судебной защите.

При рассмотрении дела судом установлено и не отрицалось ответчиком, что Фрицлер В.П. осуществлял курение табака на лоджии принадлежащей ему квартиры, находящейся непосредственно под квартирой, занимаемой истцом.

Для правильного разрешения возникшего между сторонами спора суду с учётом заявленных исковых требований надлежало установить, имеются ли препятствия к пользованию истцом занимаемым жилым помещением (в частности, нарушены ли санитарно-эпидемические правила и требования), чем вызваны данные препятствия (действиями ответчика либо иными причинами) и как их возможно устранить.

При этом суд в соответствии с положениями действующего гражданского процессуального законодательства наделён полномочиями и возможностью беспрепятственного сбора необходимых доказательств, назначения экспертизы по вопросам, которые требуют специальных познаний, однако при рассмотрении дела данными возможностями не воспользовался, уклонившись от обязанности полно и всесторонне исследовать имеющие значение обстоятельства и законно разрешить спор, что является первостепенной задачей гражданского судопроизводства (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с изложенным требования, предъявляемые ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к решению суда также не выполнены, что свидетельствует о существенном нарушении судом норм материального и процессуального права, являющемся основанием для отмены судебного постановления.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции, указанные ошибки не устранил.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 марта 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

