



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ16-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску АО АКБ «ЭКСПРЕСС-ВОЛГА» к Осадчему О. В., Осадчей Е. К., Фаизовой О. И. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Осадчего О. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Осадчего О.В. – Радионовой Д.В. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО АКБ «ЭКСПРЕСС-ВОЛГА» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Осадчему О.В., Осадчей Е.К., Фаизовой О.И. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, сославшись на то, что в обеспечение исполнения условий кредитного договора, заключенного между Банком и ООО «КоробейникЪ», Банком заключены договоры поручительства с Осадчим О.В., Осадчей Е.К. и Фаизовой О.И. Кроме того, с Фаизовой О.И. заключен договор залога автотранспортного средства.

Обязательства по кредитному договору от 19 декабря 2012 г. ООО «КоробейникЪ» не исполнены, в связи с чем истец просит взыскать с ответчиков сумму задолженности и обратиться взыскание на предмет залога.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 3 июня 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Осадчего О.В. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 ноября 2015 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 12 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 19 декабря 2012 г. между Банком и ООО «КоробейникЪ» заключен кредитный договор на сумму 1 000 000 руб. с уплатой 22% годовых на срок до 17 декабря 2013 г. (далее – кредитный договор).

В обеспечение исполнения условий кредитного договора в тот же день Банк заключил договоры поручительства с Осадчим О.В., Осадчей Е.К. и Фаизовой О.И. 19 декабря 2012 г. с Фаизовой О.И. заключен также договор залога автотранспортного средства.

В мае – июне 2013 г. ООО «КоробейникЪ» досрочно исполнило обязательства по погашению кредита, перечислив Банку денежные средства: 29 мая 2013 г. – в размере 199 800 руб., 30 мая 2013 г. – в размере 33 800 руб., 31 мая 2013 г. – в размере 35 200 руб., 6 июня 2013 г. – в размере 60 000 руб.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22 июля 2013 г. ООО «КоробейникЪ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 17 сентября 2014 г. признаны недействительными сделки ООО «КоробейникЪ» по осуществлению безналичных платежей в адрес Банка в счет досрочного исполнения обязательства по кредитному договору, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Банка в пользу ООО «КоробейникЪ» денежных средств в размере 328 800 руб. и восстановлена задолженность ООО «КоробейникЪ» перед Банком в размере 328 800 руб.

20 октября 2014 г. Банк во исполнение определения Арбитражного суда Саратовской области от 17 сентября 2014 г. перечислил ООО «КоробейникЪ» денежные средства в размере 328 800 руб.

15 декабря 2014 г. на основании определения Арбитражного суда Саратовской области требования Банка в размере 328 800 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника – ООО «КоробейникЪ».

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил в том числе из того, что обязательства по кредитному договору ООО «КоробейникЪ» фактически были исполнены в полном объеме 6 июня 2013 г., в связи с чем действие договоров поручительства и договора залога, заключенных в обеспечение исполнения кредитного договора, прекратилось.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, судебная коллегия Саратовского областного суда, руководствуясь пунктом 4 статьи 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришла к выводу о том, что право требования Банка как к ООО «КоробейникЪ», так и к поручителям считается существовавшим независимо от совершения ООО «КоробейникЪ» действий по уплате денежных средств Банку, а потому право требования Банка подлежит восстановлению и к должнику, и к поручителям.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63.1 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечёт или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Согласно пункту 2 указанной статьи Закона о банкротстве такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена, в частности, в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 4 статьи 61.6 названного выше закона в случае признания на основании статьи 61.3 данного закона недействительными действий должника по уплате денежных средств, передаче вещей или иному исполнению обязательств, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки, при этом право требования кредитора по данному обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Приведенные выше нормы Закона о банкротстве являются специальными и регулируют отношения между должником и его кредиторами при проведении процедуры банкротства. Какого-либо указания о распространении их действия на иных лиц, не участвующих в процедуре банкротства, закон не содержит.

Не вытекает это и из общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обеспечении обязательств.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Делая вывод о том, что восстановление основного обязательства ООО «КоробейникЪ» перед Банком по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда Саратовской области от 17 сентября 2014 г., влечет восстановление и обеспечивающих его обязательств в виде залога и поручительства, апелляционная инстанция не учла, что заявители не являлись участниками дела, рассмотренного арбитражным судом, какие-либо вопросы относительно их обязательств перед кредитором арбитражным судом не разрешались.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1). Недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности этого обязательства (основного обязательства) (пункт 2). Недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом (пункт 3).

На основании статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства.

Из приведенных норм права следует, что по общему правилу обеспечение обязательств в виде поручительства возникает одновременно или после основного обязательства в силу закона или договора, следует за основным обязательством при переходе прав к новому кредитору и прекращается с прекращением обеспеченного ими обязательства. Недействительность основного обязательства влечет недействительность его обеспечения, кроме обязанностей, вытекающих из недействительности основного обязательства.

Изъятия из общего правила могут быть установлены законом или договором.

Вопросы восстановления поручительства после их прекращения главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации не урегулированы, равно как не урегулированы эти вопросы главой III.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Указанная норма закона не допускает бессрочного существования обязательства поручителей в целях установления определенности в существовании прав и обязанностей участников гражданского оборота.

Удовлетворяя требования к поручителям, суд апелляционной инстанции исходил из того, что требование Банка о погашении долга предъявлено к поручителям 14 ноября 2014 г. и именно с этого дня должен исчисляться годичный срок для предъявления требования к поручителям, учитывая, что срок в договоре поручительства установлен не был.

Между тем ни Гражданским кодексом Российской Федерации, ни Законом о банкротстве не предусмотрено специальных, более длительных сроков для предъявления требований к поручителям в случае восстановления задолженности заемщика.

Судами установлено, что ООО «КоробейникЪ» исполнило свои обязательства перед Банком в полном объеме 6 июня 2013 г.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что годичный срок для предъявления требования к поручителям подлежал исчислению с 14 ноября 2014 г., является ошибочным.

Допущенные нарушения, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 ноября 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 ноября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи