



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 108-П16

г. Москва

19 октября 2016 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Глазунова И.Ю. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Уссурийского городского суда Приморского края от 19 марта 2009 года

Глазунов И.Ю. _____
_____ несудимый,

осужден: по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 28 июня 2007 г., с 20 часов 10 минут до 20 часов 40 минут) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 28 июня 2007 г., с 21 часа 10 минут до 21

часа 40 минут) к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 12 ноября 2007 г.) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 21 ноября 2007 г.) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 26 мая 2009 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Постановлением Уссурийского районного суда Приморского края от 6 марта 2012 г. приговор в отношении Глазунова И.Ю. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ в порядке приведения в соответствие с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ изменен, постановлено считать его осужденным по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 28 июня 2007 г., с 20 часов 10 минут до 20 часов 40 минут) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 28 июня 2007 г., с 21 часа 10 минут до 21 часа 40 минут) - к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 12 ноября 2007 г.) - к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 21 ноября 2007 г.) - к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ - к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, на основании ч.2 ст.69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по совокупности преступлений - к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей и отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Уссурийского районного суда Приморского края от 11 сентября 2013 г. ходатайство Глазунова И.Ю. о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ отставлено без удовлетворения.

По приговору Приморского краевого суда от 1 декабря 2009 г. Глазунов И.Ю. осужден (с учетом изменений) за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч.1 ст.297 УК РФ, к 220 часам обязательных работ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по приговору Уссурийского городского суда Приморского края от 19 марта 2009 г. к 12 годам 20 дням лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с постановлением Партизанского районного суда Приморского края от 28 сентября 2016 г. Глазунов от отбывания наказания по приговору от 1 декабря 2009 г. освобожден условно-досрочно на 3 года 2 месяца 11 дней.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Глазунова И.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В. и адвоката Рейзера Ю.Л. в защиту осужденного Глазунова И.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Глазунов осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

В период с июня по ноябрь 2007 г. Глазунов при не установленных следствием обстоятельствах у не установленных следствием лиц с целью получения материальной выгоды приобретал наркотическое средство масло каннабиса (гашишное масло), которое сбывал за денежное вознаграждение лицам, употребляющим наркотические средства.

28 июня 2007 г., в период времени с 20 часов 10 минут до 20 часов 40 минут, сотрудниками Уссурийского МРО Управления ФСКН России по Приморскому краю было проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», в ходе которого Глазунов в районе перекрестка улиц [] и [] в г. [] незаконно сбыв П [] за [] рублей вещество, являющееся наркотическим средством маслом каннабиса массой 0,50 гр., то есть в крупном размере, однако не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

28 июня 2007 г., в период времени с 21 часа 10 минут до 21 часа 40 минут, сотрудниками Уссурийского МРО Управления ФСКН России по Приморскому краю было проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», в ходе которого Глазунов в районе перекрестка улиц [] и [] в г. [] незаконно сбыв П [] за [] рублей вещество, являющееся наркотическим средством маслом каннабиса массой 0,37 гр., однако не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

12 ноября 2007 г., в период времени с 13 часов 20 минут до 14 часов 30 минут, сотрудниками Уссурийского МРО Управления ФСКН России по Приморскому краю было проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», в ходе которого Глазунов в районе перекрестка улиц [] и [] в г. [] незаконно сбыв П [] за [] рублей вещество, являющееся наркотическим средством маслом каннабиса массой 1,34 гр., то есть в крупном размере, однако не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

21 ноября 2007 г., в период времени с 13 часов 30 минут до 14 часов 40 минут, сотрудниками Уссурийского МРО Управления ФСКН России по Приморскому краю было проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», в ходе которого Глазунов, находясь в квартире № [] дома № [] по ул. [] в г. [] незаконно сбыв П [] за [] рублей растительное вещество массой 3,67 гр., являющееся наркотическим средством маслом каннабиса, перемешанным с табаком, при этом вес масла каннабиса составлял 0,72 гр., что образует крупный размер, однако не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

22 ноября 2007 г. сотрудниками Уссурийского МРО Управления ФСКН России по Приморскому краю при осмотре квартиры № [] дома № [] по ул. [] в г. [] было обнаружено и изъято приготовленное Глазуновым к сбыту растительное вещество массой 2,06 гр., являющееся наркотическим средством маслом каннабиса, перемешанным с табаком, при этом вес масла каннабиса составил 0,40 гр., то есть крупный размер.

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Глазунов указывал, что он осужден за преступление, совершенное в результате провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции), допущенных при рассмотрении уголовного дела в отношении Глазунова в суде Российской Федерации.

Осужденный Глазунов в ходатайстве просит об отмене приговора и прекращении уголовного дела, а также о признании за ним права на реабилитацию, указывая, что уголовное дело «сфабриковано», а приговор является неправосудным, поскольку основан на доказательствах, полученных с нарушением закона и являющихся недопустимыми.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 22 марта 2016 г. по делу «А [] и другие против России» констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Глазунова имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

В судебном заседании Глазунов не признал себя виновным и показал, что 28 июня 2007 г., около 24 часов, к нему на улице подошел Д [], которого сотрудники наркоконтроля представили И [], и попросил занять [] рублей, пообещав вернуть часть долга деньгами, а часть - «химкой», при этом Д [] позвал своего друга, которого представил [] П []. Он занял Д [] рублей, а тот передал ему сверток с наркотическим веществом. В последующем В [] неоднократно звонил ему и просил купить у Д [] наркотик. В июле и начале августа 2007 г. он согласился, В [] пришел на ул. [] в г. [] и передал ему [] рублей, которые он оставил в счет погашения долга. Потом В [] обращался к нему с аналогичной просьбой, высказывал угрозы, 12 ноября и 21 ноября 2007 г. передавал ему по [] рублей, на которые были приобретены наркотики, 21 ноября 2007 г. они часть наркотика употребили вместе, а оставшуюся часть В [] забрал с собой.

При обосновании виновности Глазунова в покушении на сбыт наркотических средств 28 июня 2007 г., 12 ноября 2007 г., 21 ноября 2007 г. суд в приговоре сослался, в том числе:

- на показания свидетеля П [] о том, что он принимал участие в проведении проверочных закупок наркотических средств, сначала досматривался в присутствии понятых, о чем составлялся соответствующий акт, и ему вручались

деньги, на которые приобретал наркотики каждый раз у Глазунова, после чего передавал их сотрудникам наркоконтроля;

- на показания в качестве свидетелей сотрудников Уссурийского МРО Управления ФСКН РФ по Приморскому краю Г [] и Г [] относительно обстоятельств проведения оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» в отношении Глазунова;

- на показания свидетеля С [] участвовавшей в качестве понятой при осмотре квартиры 22 ноября 2007 г., показания свидетеля М [], участвовавшего в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в июне 2007 г., а также 12 ноября 2007 г. в качестве присутствующего лица;

- на показания свидетелей Ш [] и Г [], участвовавших в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» 21 ноября 2007 г. в качестве присутствующих лиц;

- на данные, содержащиеся в актах осмотров лица (П []), участвовавшего в проведении оперативно-розыскного мероприятия, вручения ему помеченных денег, добровольной выдачи П [] свертков с веществом, похожим на смолу, заключения эксперта, согласно которым вещество, выданное П [] 28 июня 2007 г. и 12 ноября 2007 г., является наркотическим средством маслом каннабиса, а вещество, выданное им 21 ноября 2007 г., - маслом каннабиса, перемешанным с табаком.

Не согласившись с приговором, Глазунов и его защитник подали кассационные жалобы, в которых приводили, в том числе, доводы о провокации, однако судом кассационной инстанции этим доводам по существу не дано какой-либо оценки в кассационном определении.

Европейский Суд в постановлении указал, в частности, что настоящее дело является идентичным ранее рассмотренным делам («Л [] и другие против России», «В [] и другие против России»), по которым были установлены нарушения, связанные с недостатками в российской правовой системе процедуры санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств, что не позволяет национальным судам произвести эффективный пересмотр жалоб на провокации.

Поэтому, принимая во внимание сложившуюся прецедентную практику, Европейский Суд заключил, что судебное разбирательство по уголовному делу в отношении заявителя не соответствовало понятию «справедливого» судебного разбирательства.

Таким образом, поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, приговор в отношении Глазунова, в том числе в части осуждения по ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, и последующие судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство.

Доводы Глазунова о недопустимости доказательств, обосновывающих его виновность в совершении вышеуказанных преступлений, могут быть проверены при новом рассмотрении дела.

Меру пресечения в отношении Глазунова Президиум находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Глазунова И.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Уссурийского городского суда Приморского края от 19 марта 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 26 мая 2009 г. и постановления Уссурийского районного суда Приморского края от 6 марта 2012 г. и от 11 сентября 2013 г. в отношении Глазунова И.Ю. отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

