



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ16-148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лазаренко А.В.: В.В. к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Лазаренко А.В.: В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ООО «Страховая компания «Согласие» Нестругина Е.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лазаренко А.В. обратился к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения в размере 42 459,66 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1391,44 руб., сославшись на то, что 18 сентября 2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения автомашине марки «[REDACTED]», принадлежащей Гевондян К.В. Данное транспортное средство по договору КАСКО от 17 октября 2013 г. застраховано в ООО «Страховая компания «Согласие», однако сумма страхового возмещения выплачена не была.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 28 августа 2015 г. иск удовлетворен частично. С ООО «Страховая компания «Согласие» в пользу истца взысканы сумма страхового возмещения в размере 27 459,66 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1391,44 руб., расходы по проведению оценки в размере 5150 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Лазаренко А.В. просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г. отменить, как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 2 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что транспортное средство марки [REDACTED] [REDACTED]» по договору КАСКО от 17 октября 2013 г. (далее – договор страхования) застраховано на период с 17 октября 2013 г. по 16 октября 2016 г. в ООО «Страховая компания «Согласие», что подтверждается страховым полисом, выданным 17 октября 2013 г. Согласно указанному договору страхователем является ОАО «ВЭБ-Лизинг», выгодоприобретателем (кроме страховых случаев: хищение и ущерб, на условиях полная гибель) – ИП Гевондян К.В.

18 сентября 2014 г. произошел страховой случай.

4 марта 2015 г. с заявлением о наступлении страхового случая в ООО «Страховая компания «Согласие» обратился Гевондян К.В.

8 апреля 2015 г. между ИП Гевондяном К.В. и Лазаренко А.В. заключен договор цессии, согласно которому Лазаренко А.В. принимает права требования

по взысканию ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 18 сентября 2014 г., с ООО «Страховая компания «Согласие».

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции исходил из того, что автомобиль получил повреждения в период действия договора страхования и основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения отсутствуют.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда сослалась на то, что в результате договора цессии произошла смена выгодоприобретателя, не допускаемая статьей 956 Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому Лазаренко А.В. был не вправе требовать выплаты страхового возмещения.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии со статьей 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (пункт 1). Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункт 2).

В силу положений пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 статьи 956 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика.

Выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы (пункт 2 названной статьи).

Как следует из содержания статьи 956 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентируя замену выгодоприобретателя именно по требованию страхователя, обращенному к страховщику и предполагающему внесение изменений в договор страхования, названная статья Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит каких-либо положений относительно возможности такой замены в результате гражданско-правовых сделок страхователя, заключаемых для передачи имущественных прав по тем или иным страховым случаям.

В связи с этим страхователь, оставаясь выгодоприобретателем по договору страхования, не лишен права заменить себя другим лицом, заключив договор цессии, если это не противоречит договору страхования.

Однако таких обстоятельств судом апелляционной инстанции установлено не было.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи