



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ16-44

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курочкина А. В., Курочкиной И. Ю. к Шайденко А. Б. о взыскании долга,

по кассационной жалобе Шайденко А. Б. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Шайденко А.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Курочкин А.В. и Курочкина И.Ю. обратились в суд с иском к Шайденко А.Б. и с учетом уточнения исковых требований просили взыскать с ответчика сумму долга в размере 3 063 784 руб. 50 коп. по курсу Центрального банка Российской Федерации на 31 августа 2014 г., а также судебные расходы.

В обоснование иска сослались на то, что передали ответчику в долг под расписку денежные средства в размере 68 000 евро. 16 февраля 2011 г. согласно графику, указанному в расписке, ответчиком было возвращено 5 000 евро в качестве первого платежа. В дальнейшем ответчик уклонялся от погашения задолженности. 18 июля 2014 г. истцами ответчику направлено требование о возврате оставшейся части долга в размере 63 000 евро в срок до 30 августа 2014 г., однако ответчик указанные требования не выполнил.

Ответчик против иска возражал.

Решением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 марта 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 августа 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2016 г. отказано в передаче кассационной жалобы Шайденко А.Б. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по материалам истребованного дела.

В повторной кассационной жалобе Шайденко А.Б. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 августа 2015 г., как незаконного.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2016 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2016 г. и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что истцами в обоснование заявленных требований была представлена расписка от 15 февраля 2011 г. следующего содержания: «Я, Шайденко А.Б. обязуюсь выплатить Курочкину А.В. и Курочкиной И.В. 68 000 евро (40 % от 170 000 евро) по следующему графику: 1-й платеж: 5 000 евро 16 февраля 2011 г., а далее по дополнительно согласованному графику» (т.1, л.д. 7).

Сторонами не оспаривалось, что 16 февраля 2011 г. Шайденко А.Б. передал истцам 5 000 евро.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что из содержания представленной истцами расписки не следует, что между Курочкиными А.В., И.Ю. и Шайденко А.Б. имеются отношения, возникшие из договора займа. Иных допустимых и достоверных доказательств, позволяющих установить наличие между сторонами заемных отношений, истцами в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции указал, что в представленной расписке содержатся достаточные существенные условия договора займа.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание совершение ответчиком конклюдентных действий по передаче в установленный распиской срок денежных средств истцам, что также свидетельствует по мнению суда апелляционной инстанции о наличии между сторонами заемных правоотношений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной

инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции только при наличии оснований, исчерпывающий перечень которых определен статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался. Оценка доказательств не может носить произвольный характер.

Таким образом, апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Между тем апелляционное определение указанным требованиям закона не соответствует.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 указанного кодекса)

В силу части 1 и 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из приведенных выше норм права в их взаимосвязи следует, что расписка рассматривается как документ, удостоверяющий передачу заемщику займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, при этом текст расписки должен быть составлен таким

образом, чтобы не возникло сомнений не только по поводу самого факта заключения договора займа, но и по существенным условиям этого договора.

Риск несоблюдения надлежащей формы договора займа, повлекшего недоказанность факта его заключения, лежит на займодавце.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Приведенные выше требования закона судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда учтены не были.

Так, из содержания расписки не следует, что указанная в ней сумма 68 000 евро была передана Курочкиными А.В., И.Ю. Шайденко А.Б. и получена последним в связи с заемными правоотношениями.

При рассмотрении дела ответчик указывал на то, что представленная истцами расписка являлся документом, выданным ответчиком в рамках иных правоотношений, возникших в связи с участием сторон в иностранном юридическом лице, однако суд апелляционной инстанции этим обстоятельствам оценки не дал.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции в нарушение вышеуказанных требований закона и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», фактически дал только иное толкование представленной истцами расписке, при этом мотивов, по которым пришел к выводу о том, что указанная расписка отвечает требованиям, предъявляемым к договору займа, а также новых обстоятельств, имеющих значение для дела и опровергающих выводы суда первой инстанции, не привел.

Указание суда апелляционной инстанции на совершение ответчиком конклюдентного действия в виде передачи истцам денежной суммы в размере 5 000 евро в обусловленный распиской срок, в силу положений статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как доказательство наличия у ответчика перед истцами обязательств именно по договору займа, так как частичное исполнение денежного обязательства само по себе не позволяет определить его правовую природу.

Учитывая изложенное, следует признать, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Шайденко А.Б., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 августа 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 августа 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи