



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-АПГ16-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Калининой Л.А.

при секретаре

Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Лушпая Д. [] В. [] на решение [] областного суда от 29 апреля 2016 года, которым ему отказано в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 27 января 2016 года о даче согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Следственного комитета Российской Федерации Почерникова Ф.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением [] областной Думы от 28 марта 2013 года № [] Лушпай Д.В. назначен мировым судьей судебного участка № [] [] района г. [] на 4-х летний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 9 сентября 2015 года за совершение дисциплинарного проступка на мирового судью Лушпая Д.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области с представлением от 7 декабря 2015 года, в котором просил дать согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г. [REDACTED] Лушпая Д.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 27 января 2016 года такое согласие Председателю Следственного комитета Российской Федерации дано.

Не согласившись с данным решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, Лушпай Д.В. обратился в суд с иском заявлением о его отмене.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что оспариваемое решение принято при отсутствии достаточных данных, бесспорно свидетельствующих о наличии в его действиях признаков преступления, предусмотренного частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации; умысла на вынесение неправомерного приговора он не имел. При вынесении приговора была допущена судебная ошибка из-за его недостаточной квалификации, отсутствия условий для сбалансированной нагрузки судей. Кроме того, по мнению истца, квалификационной коллегией судей [REDACTED] области нарушена процедура вынесения решения, так как к материалам проверки не приобщен приговор; в решении не указано, какие основания для возбуждения уголовного дела по части 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации имеются и являются допустимыми; в резолютивной части решения не указаны полностью имя и отчество лица, в отношении которого дано согласие на возбуждение уголовного дела.

Решением [REDACTED] областного суда от 29 апреля 2016 года в удовлетворении административного искового заявления Лушпая Д.В. отказано.

В апелляционной жалобе Лушпай Д.В. просит решение отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 448 Уголовного кодекса Российской Федерации, пункту 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение о

возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Как следует из материалов дела, Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в квалификационную коллегия судей [REDACTED] области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка №5 [REDACTED] судебного района г. [REDACTED] Лушпая Д.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту вынесения им заведомо неправосудного приговора по находившемуся у него в производстве уголовному делу.

В данном представлении Председатель Следственного комитета Российской Федерации указал на то, что в период с 29 мая по 8 июня 2015 года (более точное время не установлено), находясь в помещении судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] в целях сокрытия недостатков в организации работы, проявленных недобросовестности и низкой исполнительской дисциплины, Лушпай Д.В., используя предоставленные ему полномочия мирового судьи вопреки интересам осуществления правосудия, рассмотрел уголовное дело без проведения судебного заседания, составления протокола судебного заседания; грубо и умышленно нарушая статью 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающую принцип законности при производстве уголовного дела, без вызова государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, вынес приговор. Согласно данному приговору подсудимый был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 3 статьи 30 и частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и осужден к одному году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. От отбывания наказания осужденный был освобожден в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным постановлением [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] от 7 августа 2015 года данный приговор был отменен, дело передано на новое судебное разбирательство мировому судье другого судебного участка со стадии подготовки к судебному заседанию.

Исходя из положений пунктов 1-6 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи могут быть обжалованы по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Отказывая в удовлетворении иска Лушпая Д.В., суд, руководствуясь приведенными нормами закона, пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое решение принято в пределах предоставленных квалификационной коллегии судей полномочий, порядок и процедура вынесения решения ею соблюдены.

Является верным суждение суда и о том, что неуказание полностью в резолютивной части решения квалификационной коллегии судей имени и отчества лица, в отношении которого дано согласие на возбуждение уголовного дела, о нарушении процедуры не свидетельствует, на существо принятого решения не влияет, основанием для признания решения незаконным не является, так как действующее законодательство не содержит соответствующих требований к решению квалификационной коллегии судей.

Судом был проверен и обоснованно отклонен как основанный на ошибочном толковании норм материального и процессуального права довод истца об отсутствии в оспариваемом решении указания на основания для возбуждения уголовного дела, признанные квалификационной коллегией судей допустимыми.

Согласно части 8 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

По смыслу приведенной выше нормы возможность возбуждения уголовного дела в отношении судьи по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, связывается с самим фактом отмены соответствующего судебного акта как неправосудного, а не с основаниями такой отмены.

Учитывая то обстоятельство, что вышестоящим судом был отменен как незаконный приговор, вынесенный под председательством мирового судьи Лушпая Д.В., и оснований, по которым квалификационная коллегия судей [REDACTED] области была правомочна отказать в удовлетворении представления, не установлено, суд правомерно признал решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 27 января 2016 года законным и отказал в удовлетворении иска Лушпая Д.В. об отмене данного решения.

При этом обстоятельстве, свидетельствующих об уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, которые бы могли послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, судом не установлено.

Приведённые в апелляционной жалобе Лушпая Д.В. доводы о том, что на независимое решение членов квалификационной коллегии судей [REDACTED] области было оказано давление со стороны председателя квалификационной коллегии судей, являются голословными, не соответствуют протоколу заседания квалификационной коллегии судей, в котором подробно отражен ход заседания.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, апелляционная жалоба Лушпая Д.В. не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 29 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Лушпая Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

