



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД16-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Фоменкова А. [REDACTED] В. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 1 апреля 2015 г., решение судьи Куйбышевского районного суда г. Самары от 21 мая 2015 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 9 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Фоменкова А. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 1 апреля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Куйбышевского районного суда г. Самары от 21 мая 2015 г. и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 9 декабря 2015 г., Фоменков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фоменков А.В. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – Основные положения).

Согласно пункту 2 Основных положений на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Пунктом 11 Основных положений установлен запрет эксплуатации автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В соответствии с пунктом 7.15 указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает ГОСТУ Р 50577-93.

Согласно пункту И.1 Приложения к «ГОСТ Р 50577-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования» на каждом транспортном средстве должны быть предусмотрены места установки регистрационных знаков (кроме знаков типов 16 – 18), в частности, на грузовых автомобилях – одного переднего и одного заднего.

8 января 2015 г. инспектором ДПС 2-го взвода 3-й роты ОБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области в отношении Фоменкова А.В. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 8 января 2015 г. в 10 часов 40 минут на 88 км автодороги Волгоград – К. Шахтинск Фоменков А.В. управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED],

без установленного на предусмотренном для этого месте государственного регистрационного знака.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Фоменкова А.В. мировым судьей к административной ответственности по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями принятое мировым судьей решение признано законным и обоснованным.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

В настоящей жалобе Фоменков А.В. заявляет о необоснованности привлечения его к административной ответственности, ссылаясь на то, что при обнаружении в пути следования неисправности, предусмотренной Перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, он предпринял меры к ее устранению на месте обнаружения, однако, сделать это не представилось возможным, в связи с чем, действуя в соответствии с положениями пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, он проследовал к месту стоянки и ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности (по крайней правой стороне, с малой скоростью, с включенной аварийной сигнализацией).

В ходе производства по делу с момента его возбуждения Фоменков А.В. последовательно приводил аналогичные доводы.

При составлении протокола об административном правонарушении относительно обстоятельств вмененного деяния Фоменков А.В. пояснял: «Задний номер тягача «оторвался» недалеко от поста ДПС. На месте устранить не было возможности из-за отсутствия крепления».

В рамках рассмотрения дела мировым судьей Фоменков А.В. указывал, что во время осуществления рейса Самара – Краснодар на автомобиле « », государственный регистрационный знак , с полуприцепом,

государственный регистрационный знак [REDACTED], от совершающего обгон водителя легкового транспортного средства получил сигнал о наличии неисправности автомобиля «[REDACTED]», в связи с чем остановился и в ходе его осмотра обнаружил, что от мороза и вибрации крыла сломалось крепление государственного регистрационного знака – «рамка», знак остался на месте на одном страховочном «хомуте». Поскольку устранить поломку не удалось, и во избежание утери знака он снял его, убрал в салон автомобиля и в соответствии с Правилами дорожного движения, с соблюдением необходимых мер предосторожности проследовал до ближайшей платной автостоянки, чтобы устранить неисправность, однако, через 2 – 3 км был остановлен инспектором ДПС.

Аналогичные объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения приведены Фоменковым А.В. в жалобах, поданных на постановление по делу об административном правонарушении.

Заявленные Фоменковым А.В. доводы о том, что в его деянии нет вины, так как в сложившейся ситуации он действовал правомерно в соответствии с Правилами дорожного движения, в рамках судебного разбирательства должным образом проверены не были, тогда как обстоятельства, на которые он ссылался, имеют значение для разрешения дела.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 указанного Кодекса).

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины.

В силу части 1 статьи 2.2. названного Кодекса административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2.3.1 Правил дорожного движения запрещается движение при неисправности рабочей тормозной системы, рулевого управления, сцепного устройства (в составе автопоезда), негорящих (отсутствующих) фарах и задних габаритных огнях в темное время суток или в условиях недостаточной видимости, недействующем со стороны водителя стеклоочистителе во время дождя или снегопада.

При этом абзацем 3 данного пункта установлено, что при возникновении в пути прочих неисправностей, с которыми приложением к Основным положениям запрещена эксплуатация транспортных средств, водитель должен

устранить их, а если это невозможно, то он может следовать к месту стоянки или ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности.

Приведенные выше обстоятельства, о которых Фоменков А.В. указывал в рамках производства по делу, и заявляет в настоящей жалобе, в ходе судебного разбирательства не опровергнуты и фактически предметом проверки не являлись в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако в рассматриваемом случае соответствующие обстоятельства с учетом заявленных Фоменковым А.В. доводов о возникшей в пути поломке и о том, что при невозможности ее устранения он действовал в соответствии с Правилами дорожного движения, имеют значение для разрешения дела и подлежали исследованию, в том числе путем допроса инспектора ДПС, обнаружившего достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а также путем исследования фотоматериала, о наличии которого указано в протоколе об административном правонарушении, но к протоколу не приложенного и к материалам дела не приобщенного.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких данных с учетом конкретных обстоятельств дела, заявленных Фоменковым А.В. доводов о том, что поломка крепления государственного регистрационного знака произошла в пути, устранить ее отсутствовала возможность, и он следовал к месту стоянки и ремонта в соответствии с предписанием пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, а также с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя сделать безусловный вывод о наличии у Фоменкова А.В. умысла на совершение вмененного административного правонарушения. Данных, бесспорно указывающих на наличие признаков, перечисленных в части 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

В ходе производства по делу обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не выяснены, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы

одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 1 апреля 2015 г., решение судьи Куйбышевского районного суда г. Самары от 21 мая 2015 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 9 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Фоменкова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Фоменкова А.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 1 апреля 2015 г., решение судьи Куйбышевского районного суда г. Самары от 21 мая 2015 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 9 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Фоменкова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов