



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ16-350

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2016 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Зайцева В.Ю. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием прокурора Шиховой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Бречалова К.Л. в интересах Киреева С.В. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2016 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Киреева С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шиховой Н.В., полагавшей постановление судьи оставить без изменения,

### У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Киреев С.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «г» части 2 статьи 194 УК РФ – в уклонении от уплаты таможенных платежей,

взимаемых с организаций, совершенном в крупном размере группой лиц по предварительному сговору. Уголовное дело поступило для рассмотрения в Кингисеппский городской суд Ленинградской области.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Бречалова К.Л. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Адвокатом Бречаловым К.Л. на постановление судьи принесена апелляционная жалоба, в которой он, заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности дела поскольку большинство свидетелей проживают на территории г. Санкт-Петербурга, удаленность проживания свидетелей от места рассмотрения дела – в Кингисеппском городском суде Ленинградской области, будет затруднять их прибытие в судебное заседание. Полагает необоснованным вывод суда, что с учетом проживания свидетелей в разных районах г. Санкт-Петербурга, невозможно отдать предпочтение какому-либо определенному территориальному образованию. Полагает, что при рассмотрении ходатайства судом также не были учтены рекомендации врачей, принятое судьей решение может повлечь ухудшение состояния здоровья Киреева. Использование при рассмотрении дела системы видеоконференцсвязи не является единственным условием, исключающим возможность изменения территориальной подсудности. Просит апелляционную жалобу удовлетворить, постановление отменить и изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В возражениях прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.В. Шихова заявляет о несогласии с изложенными в апелляционной жалобе доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения, постановление судьи – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые

препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ,

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Территориальная подсудность уголовного дела определена правильно, уголовное дело по обвинению Киреева С.В. подсудно Кингисеппскому районному суду Ленинградской области, куда оно и было направлено по окончании предварительного следствия и утверждения обвинительного заключения прокурором для рассмотрения по существу.

Закон не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории различных субъектов РФ, как в г. Кингисеппе и Кингисеппском районе, так и в различных районах г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области, других регионах Российской Федерации, при этом отсутствуют какие-либо безусловные основания для передачи уголовного дела из суда к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Обоснованными являются выводы суда об использовании, в случае необходимости, возможностей систем видеоконференцсвязи.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности дела,

мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

Имеющаяся в материалах дела (т. 37 л.д. 125) ксерокопия листка нетрудоспособности на имя Киреева С.В., выданного врачом окулистом, не содержит каких-либо данных, указывающих на незаконность принятого судьей решения.

Выводы судьи в постановлении надлежащим образом мотивированы.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2016 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению КИРЕЕВА С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]