



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД16-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Шарифуллина Э. [REDACTED] Р. [REDACTED], об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 4 по Мелеузовскому району и г. Мелеуз Республики Башкортостан от 12 февраля 2015 г., решения судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 11 июня 2015 г. и постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 ноября 2015 г., вынесенных в отношении Шарифуллина Э. [REDACTED] Р. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Мелеузовскому району и г. Мелеуз Республики Башкортостан от 12 февраля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 11 июня 2015 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 ноября 2015 г., Шарифуллин Э.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Шарифуллина Э.Р., ставится вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении Шарифуллина Э.Р. по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шарифуллина Э.Р. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 1 сентября 2014 г. инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Давлекановскому району МВД Республики Башкортостан в отношении Шарифуллина Э.Р. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 1 сентября 2014 г. в 09 часов 23 минуты в районе д. 74 по ул. Ворошилова в г. Давлеканово Республики Башкортостан Шарифуллин Э.Р. управлял автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Шарифуллина Э.Р. мировым судьей к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями выводы мирового судьи были поддержаны.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В ходе производства по делу защитник Шанин В.Л., допущенный на основании соответствующего ходатайства и доверенности для оказания юридической помощи Шарифуллину Э.Р., отрицал его причастность к совершению вмененного административного правонарушения, заявляя, что 1 сентября 2014 г. при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении, транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], в г. Давлеканово Республики Башкортостан Шарифуллин Э.Р. не управлял и управлять не мог, так как находился в г. Радужном Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на рабочем месте в качестве электромонтера в оперативно-ремонтном составе ООО «Искра», с которым состоит в трудовых отношениях. Подписи в протоколе об административном правонарушении и процессуальных документах, оформленных по факту применения мер обеспечения производства по делу, исполнены не Шарифуллиным Э.Р., водительское удостоверение с его данными, которое было представлено инспекторам ДПС задержанным водителем, является поддельным. О возбуждении настоящего дела об административном правонарушении Шарифуллину Э.Р. стало известно из судебного извещения, направленного и.о. мирового судьи Давлекановского района и г. Давлеканово Республики Башкортостан, которым впоследствии дело было направлено на рассмотрение по месту жительства Шарифуллина Э.Р. (л.д. 38, 77, 78, 157-159, 163-164, 171 оборот, 183-184, 186 оборот).

Как следует из материалов дела, Шарифуллин Э.Р. не принимал участие ни при рассмотрении дела мировым судьей, ни при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей районного суда. Объяснения относительно обстоятельств вмененного деяния Шарифуллин Э.Р. представил в письменном виде по почте и электронной почте, мотивируя свое несогласие с ними приведенными выше доводами (л.д. 62-63, 81-82).

В основу вывода о виновности Шарифуллина Э.Р. в совершении вмененного административного правонарушения мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями положены, в частности, письменные

материалы дела и видеозапись, на которой зафиксированы обстоятельства задержания лица, управлявшего транспортным средством «[REDACTED]», и его диалога с инспектором ДПС, предшествовавшего оформлению процессуальных документов.

Сопоставив имеющиеся в материалах дела фотографии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и мужчину, зафиксированного на видеозаписи (л.д. 111), судебные инстанции пришли к выводу о том, что это одно и то же лицо – Шарифуллин Э[REDACTED] Р[REDACTED]. При этом судебными инстанциями приняты во внимание давность сделанных фотографий, период, истекший с момента их изготовления, состояние опьянения и неопрятный вид задержанного, которые могли повлиять на его внешность, а также указание задержанного на то, что он работает электромонтером в г. Радужный.

Кроме этого вышестоящие судебные инстанции исходили из показаний инспекторов ДПС, данных при рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление о назначении административного наказания. Так, инспектор ДПС Крылов А.А. утверждал, что признаки подделки представленных задержанным водителем документов отсутствовали. Инспектор ДПС Блохин В.В. указывал, что в 2013 – 2014 году он составлял протокол об административном правонарушении по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Шарифуллина Э[REDACTED] Р[REDACTED] – брата лица, привлекаемого к административной ответственности, задержанный мужчина, зафиксированный на видеозаписи, Шарифуллиным Э[REDACTED] Р[REDACTED] не является.

Вместе с тем в ходе производства по делу в подтверждение непричастности Шарифуллина Э.Р. к совершению вмененного административного правонарушения были представлены утвержденные директором ООО «Искра» графики работы электромонтеров данной организации на август – сентябрь 2014 года. Согласно данным графикам, а также ответу директора ООО «Искра» Кальченко Л.А. (исх. № 106 от 4 декабря 2014 г.) на запрос мирового судьи 31 августа 2014 г. и 1 сентября 2014 г. Шарифуллин Э.Р. (электромонтер 5-го разряда по ремонту и техническому обслуживанию оборудования) находился на рабочем месте в г. Радужный Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, работал в дневную смену с 08.00 до 20.00 часов (л.д. 49, 53-55).

Данные документы мировой судья не признал относимыми и допустимыми доказательствами со ссылкой на то, что они представлены на электронный адрес в цветной копии в текстовом документе Word с места работы заинтересованного лица, привлекаемого к административной ответственности.

Однако графики аналогичного содержания были представлены также в надлежащим образом заверенных копиях (л.д. 166-168), а соответствующие сведения в подтверждение трудовых отношений поступили, в том числе и по запросу судьи районного суда (л.д. 174-177, 179-180, 185).

Содержащиеся в этих документах сведения о нахождении Шарифуллина Э.Р. в период, относящийся к событию вмененного административного

правонарушения, в другом городе на рабочем месте какими-либо объективными данными в рамках судебного разбирательства опровергнуты не были.

Кроме того, оспаривая причастность Шарифуллина Э.Р. к совершению вмененного административного правонарушения и указывая, что подписи в процессуальных документах выполнены не Шарифуллиным Э.Р., защитник Шанин В.Л. ходатайствовал о назначении почерковедческой экспертизы для установления соответствующих обстоятельств. В удовлетворении данного ходатайства мировым судьей было отказано.

В то же время, как следует из материалов дела и приложенных к ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации документов, старшим следователем Чишминского межрайонного СО СУ СК Российской Федерации по Республике Башкортостан в порядке статей 144 – 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проведена проверка по обращению Шарифуллина Э.Р. о неправомерных действиях должностных лиц ГИБДД ОМВД России по Давлекановскому району МВД Республики Башкортостан.

В рамках данной проверки была назначена и проведена судебно-почерковедческая экспертиза, согласно выводам которой подписи от имени Шарифуллина Э.Р. в протоколах об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о задержании транспортного средства и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения выполнены одним лицом, но не Шарифуллиным Э. [] Р. [] (№ [] от 16 февраля 2016 г.).

Кроме того, в ходе этой проверки следователем был опрошен Шарифуллин Э. [] Р. []. Из объяснений указанного лица следует, что он является родным братом Шарифуллина Э. [] Р. [], 1 сентября 2014 г. был задержан инспекторами ДПС в г. Давлеканово Республики Башкортостан, когда сел за руль, чтобы сдвинуть автомобиль « [] ». Инспекторам ДПС он представился именем своего брата и предъявил оформленное на имя брата страховое свидетельство.

Данных, указывающих на недостоверность сведений, содержащихся в упомянутых выше графиках работы, а также полученных в рамках проверки, проведенной в порядке статей 144 – 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется. Эти сведения опровергают причастность Шарифуллина Э.Р. к совершению вмененного административного правонарушения и его виновность, однако, в ходе судебного разбирательства обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, в полном объеме не исследованы и не установлены.

Кроме того, материалы дела не позволяют сделать бесспорный вывод о том, что должностным лицом ГИБДД соблюден предусмотренный законом порядок установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу положений пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, к числу которых относится, в частности, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от

прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 указанного Кодекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что в ходе проведенного в отношении Шарифуллина Э.Р. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор PRO-100 combi было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Вместе с тем содержание акта [REDACTED] освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не позволяет сделать безусловный вывод о том, что освидетельствуемое лицо было согласно с результатами проведенной процедуры.

В графе акта «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» указано «Согласен» поверх ранее выполненной записи «Не согласен». Данное исправление в акте не оговорено, подписями должностного лица и понятых не удостоверено. Непосредственно рядом с этими записями в названной графе стоит подпись освидетельствуемого лица, однако, в момент написания какой из них она выполнена, не установлено.

Мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями указанное противоречие в содержании акта освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения в части отношения освидетельствуемого лица к результатам проведенной процедуры не устранено, понятые и инспектора ДПС по этим обстоятельствам не допрошены.

Таким образом, объективных данных, подтверждающих, что освидетельствуемое лицо было согласно с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отсутствуют основания для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 названных выше Правил, не имеется.

Приведенные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом ГИБДД предусмотренного законом порядка установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения, и свидетельствуют о наличии неустранимых сомнений в виновности этого лица в совершении вмененного административного правонарушения.

В силу требований частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исследованы не были.

Совокупность перечисленных выше обстоятельств и наличие неустранимых противоречий с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет сделать бесспорный вывод о виновности Шарифуллина Э.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Мелеузовскому району и г. Мелеуз Республики Башкортостан от 12 февраля 2015 г., решение судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 11 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Шарифуллина Э.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Мелеузовскому району и г. Мелеуз Республики Башкортостан от 12 февраля 2015 г., решение судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 11 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Шарифуллина Э. [REDACTED] Р. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов