ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ16-9

г. Москва 18 августа 2016 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кулябина В.М.**
судей **Колышницына А.С., Шмотиковой С.А.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Дуденкова С.В. на приговор Самарского областного суда от 29 апреля 2016 года, по которому

ШАТАЛИН М[redacted] С[redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 228-1 ч. 5 УК РФ на 15 лет; по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 5 УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Шаталина М.С., адвоката Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шаталин осужден за незаконное производство психотропного вещества в особо крупном размере и покушение на его сбыт. Преступления совершены в период с апреля по 12 июня 2015 года в г. [redacted]

В судебном заседании Шаталин вину признал.

В апелляционной жалобе адвокат Дуденков указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными доказательствами; осужденный произвел психотропное вещество один, другие лица участия в этом не принимали; масса вещества определена неправильно, поскольку в неё включено нейтральное составляющее; в ходе химической экспертизы взвешивалось не высушенное психотропное вещество, в связи с чем её результатами нельзя согласиться; квалифицировав действия Шаталина двумя статьями, суд нарушил право осужденного на защиту, поскольку он обвинялся в совершении одного преступления; по мнению адвоката,действия осужденного следует квалифицировать одним составом преступления, как незаконное изготовление психотропного вещества. Просит приговор изменить, исключить излишне вмененный состав преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Негуляев просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Виновность Шаталина подтверждается показаниями осужденного, свидетелей, актами судебно-химических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, согласно показаниям осужденного Шаталина, свидетелей Ш[redacted] Г[redacted], они договорились организовать лабораторию для производства амфетамина, который затем реализовывать. Ш[redacted] и Г[redacted] закупили ингредиенты и оборудование. После чего Шаталин с помощью Ш[redacted] и Г[redacted] изготовил амфетамин, который смешали с наполнителем. Часть произведенного вещества они пытались сбыть, но были задержаны.

Из показаний свидетелей С[redacted] и Б[redacted] усматривается, что они приобрели психотропное вещество у Г[redacted]

В ходе расследования у Б[redacted] в доме Ш[redacted] было изъято вещество, которое, согласно актам химических экспертиз, является амфетамином общей массой 657,33 грамма.

Довод апелляционной жалобы о несогласии с результатами химической экспертизы, т.к. в ходе её проводилось взвешивание не сухого вещества, нельзя признать состоятельным.

Согласно примечанию к списку 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических и психотропных веществ для целей статей 228, 228-1, 229 и 229-1 УК РФ» количество психотропного вещества массой сухого остатка после высушивания определяется для жидкостей и растворов. Согласно показаниям эксперта подвергать переданное вещество термической обработке нельзя, поскольку теряются химические свойства амфетамина.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, если психотропное вещество, включенное в список 1, входит в состав смеси, его размер определяется весом всей смеси.

Судом установлено, что Шаталин вступил в сговор с другими лицами на производство психотропного вещества. С этой целью эти лица закупили ингредиенты, химическое оборудование, помогали осужденному непосредственно в процессе производства амфетамина.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что Шаталин произвел психотропное вещество в составе группы лиц по предварительному сговору, является правильным.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Шаталина виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Действия Шаталина по факту сбыта психотропного вещества органы предварительного следствия квалифицировали по ст. 228-1 ч. 5 УК РФ как оконченное преступление.

Вместе с тем суд установил, что действия по сбыту амфетамина совершены 11 июня 2015 года и не были доведены до конца в результате оперативно-розыскных действий сотрудников ФСБ РФ.

Квалификация действий осужденного по факту сбыта психотропного вещества уголовным законом, предусматривающим ответственность за неоконченное преступление, без изменения обвинения по фактическим обстоятельствам, не ухудшает положение Шаталина и не нарушает его права на защиту.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Шаталину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

В то же время суд признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства способствование осужденного раскрытию и расследованию преступления, а исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, Судебная коллегия считает, что эти действия Шаталина являются обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих наказание осужденному обстоятельств судом не установлено.

Таким образом, назначенное судом наказание по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 5 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 10 лет, с учетом приведенных выше обстоятельств, является максимально возможным.

Вместе с тем суд также признал в качестве смягчающих наказание Шаталина обстоятельств признание им вины, чистосердечное раскаяние.

При таких обстоятельствах наказание, назначенное осужденному по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 5 УК РФ, подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-26, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 29 апреля 2016 года в отношении **Шаталина М[redacted] С[redacted]** изменить, снизить наказание, назначенное по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 5 УК РФ, до 9 (девяти лет) 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 5, 228-1 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 15 (пятнадцать) лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи