



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ16-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации –
Коробкова Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению военного прокурора 32 военной прокуратуры гарнизона в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Шереметеву В [REDACTED] Е [REDACTED], Шереметевой Л [REDACTED] Н [REDACTED], Шереметевой Д [REDACTED] В [REDACTED] о выселении из занимаемого служебного жилого помещения,

по кассационной жалобе представителя Федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации – Парщик Г [REDACTED] С [REDACTED] на решение Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Коробкова Е.И., просившего об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

военный прокурор 32 военной прокуратуры гарнизона обратился в суд с заявлением в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Шереметеву В.Е., Шереметевой Л.Н., Шереметевой Д.В. о выселении из служебного жилого помещения, находящегося по адресу: [REDACTED].

В обоснование иска прокурор указал, что 7 июня 2010 г. с Шереметевым В.Е. на период его работы в ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации заключен договор найма служебного жилого помещения, находящегося по указанному выше адресу. Квартира предоставлена на состав семьи из трех человек, включая Шереметева В.Е., его жену Шереметеву Л.Н. и дочь Шереметеву Д.В. 25 октября 2010 г. Шереметев В.Е. уволен из ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации по собственному желанию, однако предоставленное служебное жилое помещение Шереметев В.Е. и члены его семьи не освободили.

Решением Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. (в редакции определения того же суда от 24 июля 2015 г. об исправлении описки) в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 8 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, двухкомнатная квартира № [REDACTED], находящаяся по адресу: [REDACTED], закрепленная за Министерством обороны Российской Федерации, на момент рассмотрения дела в суде находилась на балансе ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений». До 2011 года указанное жилое помещение находилось на балансе ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации (л.д. 29-31, л.д. 32-33, л.д. 34).

С 20 ноября 2007 г. по 25 октября 2010 г. Шереметев В.Е. состоял в трудовых отношениях с ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации (л.д. 13-21).

7 июня 2010 г. между ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации и Шереметевым В.Е. на период его работы в ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации заключен договор найма служебного жилого помещения по указанному выше адресу. Данное жилое помещение предоставлено на состав семьи из трех человек, включая Шереметева В.Е., его жену Шереметеву Л.Н. и дочь Шереметеву Д.В., [REDACTED] года рождения (л.д. 11-12).

Приказом начальника ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации от 25 октября 2010 г. Шереметев В.Е. уволен из ФГУ «Даубихинская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации по собственному желанию (л.д. 18).

Как следует из поквартирной карточки и выписки из финансово-лицевого счета, выданных РЭУ № 1 филиала «Уссурийский» ОАО «Славянка» 2 июня 2015 г., ответчики Шереметев В.Е., Шереметева Л.Н. и Шереметева Д.В. проживают в спорном служебном жилом помещении (л.д. 52-53).

Заявление прокурором подано в суд 15 мая 2015 г. (л.д. 2).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований прокурора, суд первой инстанции по заявлению ответчика применил к спорным правоотношениям срок исковой давности. При этом суд исходил из того, что трёхлетний срок исковой давности для предъявления требований о выселении ответчиков из служебного жилого помещения исчисляется со дня увольнения Шереметева В.Е. – 25 октября 2010 г. и на момент обращения прокурора в суд с заявлением является пропущенным.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 названного кодекса (пункт 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применяя по заявлению ответчика исковую давность, суд исходил из того, что права собственника жилого помещения являются нарушенными со дня прекращения трудовых отношений Шереметева В.Е. с квартирно-эксплуатационной частью, поскольку с указанного момента договор найма служебного жилья считается прекращённым, а у наймодателя возникает право требовать выселения ответчика и членов его семьи из незаконно занимаемой квартиры.

Между тем данный вывод суда не основан на законе.

В соответствии с частью 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Согласно части 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 и частью 2 статьи 103 данного кодекса.

По смыслу приведённых выше норм права, прекращение трудовых отношений с работодателем, предоставившим жилое помещение, служит лишь основанием для прекращения договора найма служебного жилого помещения, но не влечёт за собой автоматическое прекращение договора в момент увольнения сотрудника. Договор найма служебного жилого помещения сохраняет своё действие вплоть до его добровольного освобождения нанимателем, при отказе от которого гражданин подлежит выселению в судебном порядке с прекращением прав и обязанностей в отношении занимаемого жилья.

Учитывая, что возникшие между сторонами правоотношения, регулируемые нормами жилищного законодательства, носят длящийся характер,

а договор найма служебного жилого помещения, на основании которого Шереметев В.Е. совместно с членами семьи продолжает занимать жилое помещение, не прекратил своего действия, оснований для исчисления срока исковой давности с даты увольнения Шереметева В.Е. из ФГУ «Даубихинская КЭЧ района», а равно и применения исковой давности в рассматриваемом споре, у суда не имелось.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, в связи с чем решение Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене.

Поскольку в связи с принятием решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора исключительно по мотиву пропуска срока исковой давности фактические обстоятельства дела судом первой инстанции не исследовались и не устанавливались, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Яковлевского районного суда Приморского края от 29 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 ноября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи