



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ16-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Суховой А. Б., Сухова А. С., Тербилова С. А. к администрации муниципального образования «Барышский район» Ульяновской области о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Суховой А. Б., Сухова А. С., Тербилова С. А. на решение Барышского городского суда Ульяновской области от 30 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Суховой А.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя администрации муниципального образования «Барышский район» Ульяновской области Кулишовой Н.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сухова А.Б., Сухов А.С. и Теребилов С.А. обратились в суд с иском к администрации МО «Барышский район» Ульяновской области (далее – администрация) о признании за ними права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, возложении обязанности предоставить по договору социального найма благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры общей площадью не менее [REDACTED] кв.м, состоящей не менее чем из 2 комнат, находящейся в черте г. [REDACTED] области и отвечающей установленным санитарным и техническим требованиям, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. в пользу каждого из истцов. В обоснование требований истцы сослались на то, что по договору социального найма занимали кв. [REDACTED], расположенную в д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] области. 25 ноября 2004 г. произошёл пожар, в результате которого дом уничтожен. С 2004 года истцы неоднократно обращались к ответчику с вопросом о предоставлении другого жилого помещения по договору социального найма, однако до настоящего времени жильё не предоставлено. В 2010 году Сухова А.Б. поставлена на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий как малоимущая на общих основаниях. Решением жилищно-бытовой комиссии от 29 апреля 2015 г. истцам отказано во включении в льготный список на получение жилья. Поскольку утраченное жилое помещение после пожара стало непригодным для проживания, истцы считают, что имеют право на внеочередное обеспечение жильём.

Решением Барышского городского суда Ульяновской области от 30 июля 2015 г. исковые требования Суховой А.Б., Сухова А.С., Теребилова С.А. удовлетворены частично. За истцами признано право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма. На администрацию возложена обязанность предоставить истцам по договору социального найма благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры общей площадью не менее [REDACTED] кв.м, состоящей не менее чем из 2 комнат, находящейся в черте г. [REDACTED] области и отвечающей

установленным санитарным и техническим требованиям. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено в части возложения на ответчика обязанности по внеочередному предоставлению жилого помещения по договору социального найма и в этой части постановлено новое решение, которым в удовлетворении данных требований отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Суховой А.Б., Суховым А.С. и Теребиловым С.А. поставлен вопрос об отмене в части судебных актов, как вынесенных с нарушением требований закона.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 13 мая 2016 г. было истребовано дело в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 7 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены в части судебного постановления апелляционной инстанции.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении судебного постановления апелляционной инстанцией такие нарушения норм материального права были допущены.

Судом установлено, что по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], с 26 ноября 1996 г. зарегистрирован Теребилов С.А.,

с 25 января 2002 г. – Сухова А.Б. и Сухов А.С. (л.д. 11).

Данная квартира была предоставлена Суховой (ранее – Теребиловой) А.Б. и её сыну Теребилову С.А. на основании постановления главы города Барыша от 12 февраля 2002 г. № 56, что подтверждается ордером № 25 (л.д. 98).

Согласно справке от 29 марта 2009 г. № 9, выданной отделением Государственного пожарного надзора по г. Барышу и Барышскому району, 25 ноября 2004 г. в д. ■ по ул. ■ произошёл пожар, в результате которого уничтожены жилой дом, квартира и имущество Суховой А.Б. (л.д. 97).

27 декабря 2004 г. Сухова А.Б. обратилась к главе города Барыша с просьбой о включении её, мужа Сухова А.С. и сына Теребилова С.А. в список жильцов, пострадавших от пожара, для получения жилищного сертификата (л.д. 51).

Постановлением главы города Барыша от 17 февраля 2005 г. № 597 жилой дом ■ по ул. ■ выведен из жилого фонда (л.д. 73).

В соответствии с выпиской из реестра муниципального имущества МО «Барышский район» в реестре муниципального имущества МО «Барышский район» кв. № ■ в доме № ■ по ул. ■ не числится.

На основании распоряжения главы администрации Ульяновской области от 1 марта 2005 г. № 197-р в целях оказания материальной помощи пострадавшим в результате пожара в двухэтажном 20-квартирном доме, расположенном по адресу: ■, комитету социальной защиты населения администрации области выделены 2 100 000 рублей за счет средств резервного фонда администрации области на оказание целевой адресной материальной помощи жителям, пострадавшим в результате пожара согласно приложению. Непосредственно истцам выделено по 50 000 руб. каждому (л.д. 38, 39).

19 марта 2010 г. жилищно-бытовой комиссией администрации муниципального образования «Барышский район» (протокол № 3) семья Суховой А.Б. признана ответчиком малоимущей и нуждающейся в жилом помещении из-за утраты жилого помещения в результате пожара, а также поставлена на учёт граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма (л.д. 84).

29 апреля 2015 г. жилищно-бытовой комиссией администрации

муниципального образования «Барышский район» (протокол № 4) рассмотрено повторное обращение Суховой А.Б. по вопросу внеочередного предоставления жилого помещения по договору социального найма. В удовлетворении заявления отказано со ссылкой на истечение срока давности события, послужившего причиной для льготы (л.д. 17).

Удовлетворяя требования истцов о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с утратой ими жилого помещения у ответчика возникла обязанность по предоставлению другого жилого помещения, равнозначного ранее занимаемому. В удовлетворении требования о компенсации морального вреда суд отказал.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований истцов о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения, возложении обязанности предоставить жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке и вынес в данной части новое решение, которым в удовлетворении данных требований отказал, сославшись на то, что администрацией истцам была выплачена денежная компенсация за утраченное в результате пожара жилое помещение и имущество в размере, достаточном для приобретения жилого помещения в г. Барыше.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в данной части принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных данным законом.

Согласно статье 91 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего до 1 марта 2005 г., граждане выселяются из жилых домов государственного и общественного жилищного фонда с предоставлением другого

благоустроенного жилого помещения, если: 1) дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу; 2) дом (жилое помещение) грозит обвалом; 3) дом (жилое помещение) подлежит переоборудованию в нежилой.

Согласно статье 87 Жилищного кодекса Российской Федерации, если жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит переводу в нежилое помещение или признано непригодным для проживания, выселяемым из такого жилого помещения гражданам наймодателем предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

В части 1 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, за исключением установленных данным Кодексом случаев.

Установив, что семья Суховой А.Б. признана ответчиком малоимущей и нуждающейся в жилом помещении в связи с утратой жилого помещения, принята на учёт в качестве нуждающейся в жилом помещении, суд первой инстанции удовлетворил иск в части признания за истцами права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма и возложения на ответчика обязанности предоставить жилое помещение, указав при этом, что такое предоставление носит компенсационный характер и гарантирует гражданам условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними.

Вывод суда апелляционной инстанции об отказе истцам в иске о предоставлении жилого помещения взамен утраченного основан на том, что право истцов на благоустроенное жилое помещение было реализовано путём выплаты им после пожара 150 000 руб. согласно распоряжению главы администрации Ульяновской области от 1 марта 2005 г. № 197-р.

Между тем данный вывод является ошибочным.

Из названного выше распоряжения следует, что целью выделения денежных средств являлось оказание материальной помощи гражданам, пострадавшим в результате пожара, и возмещение материального ущерба, понесённого в результате порчи имущества, принадлежащего им. Распределение денежных средств не ставилось в зависимость от занимаемой гражданами жилой площади, а выделялось каждому пострадавшему адресно.

Необоснованным является и вывод суда апелляционной инстанции о том, что права на внеочередное предоставление жилого помещения истцы не имеют по причине того, что на момент пожара в квартире не проживали. Временное отсутствие в занимаемом по договору социального найма жилом помещении не влечёт прекращение права граждан на пользование этим жильём, кроме того, ответчиком требование о признании истцов утратившими право пользования жилым помещением в связи с выездом на другое место жительства не заявлялось.

На момент пожара договор социального найма жилого помещения расторгнут не был. Последующие действия администрации по выплате материальной помощи, постановке на учёт в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения свидетельствуют о том, что ответчик признавал за истцами право на жилое помещение, пришедшее в непригодное состояние.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 октября 2015 г. в части отмены решения Барышского городского суда Ульяновской области от 30 июля 2015 г. об удовлетворении требований истцов к администрации о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма и вынесения в данной части нового решения об отказе в иске подлежит отмене, а решение Барышского городского суда Ульяновской

области от 30 июля 2015 г. в данной части оставлению в силе.

В остальной части обжалуемое определение суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, поскольку его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 октября 2015 г. в части отмены решения Барышского городского суда Ульяновской области от 30 июля 2015 г. об удовлетворении исковых требований Суховой А. [REDACTED] Б. [REDACTED], Сухова А. [REDACTED], С. [REDACTED] и Теребилова С. [REDACTED] А. [REDACTED] к администрации муниципального образования «Барышский район» о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, и вынесении в данной части нового решения об отказе в иске – отменить.

Решение Барышского городского суда Ульяновской области от 30 июля 2015 г. в данной части оставить в силе.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 октября 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]