



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-22

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Лепехина С. [ ] В. [ ] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 03 сентября 2015 г., решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 14 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Лепехина С. [ ] В. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 03 сентября 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 14 декабря 2015 г., Лепехин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на три месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лепехин С.В. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос о переквалификации его действий с части 2 на часть 1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В силу пунктов 2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации) на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. Запрещается эксплуатация автомобилей, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В соответствии с пунктом 7.15 указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

16 августа 2015 г. инспектором 2-го батальона ДПС полка ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Лепехина С.В. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 16 августа 2015 г. в 19 часов 30 минут в районе д. 1 по ул. Таганской в г. Москве Лепехин С.В. управлял транспортным средством «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» с видоизмененными государственными регистрационными знаками [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], затрудняющими их идентификацию, чем нарушил требования пункта 7.15 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Лепехина С.В. мировым судьей к административной ответственности по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями принятое мировым судьей решение признано законным и обоснованным.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Лепехин С.В. управлял транспортным средством с государственными регистрационными знаками, установленными на предусмотренных для этого местах и не оборудованными какими-либо

материалами. В то же время государственные регистрационные знаки установлены таким образом, что они были перевернуты лицевой стороной к транспортному средству.

Подобный способ установки государственных регистрационных знаков не препятствует их идентификации, не дает оснований полагать, что знаки видоизменены. Однако такой способ их установки не соответствует требованиям к установке государственных регистрационных знаков на транспортных средствах, которые определены «ГОСТом Р 50577-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования», утвержденным Постановлением Госстандарта России от 29 июня 1993 г. № 165 (далее – ГОСТ Р 50577-93).

Вместе с тем мировой судья и вышестоящие судебные инстанции действия Лепехина С.В. квалифицировали по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя при этом из того, что он управлял транспортным средством с видоизмененными государственными регистрационными знаками, установленными в виде, не обеспечивающем его идентификацию.

С такими выводами и квалификацией действий Лепехина С.В. по указанной норме согласиться нельзя.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

- без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них);
- при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них);
- с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

При этом в соответствии с частью 1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за управление транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

При квалификации действий лица по части 1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует

руководствоваться примечанием к этой статье, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака. По данной норме подлежат квалификации также действия, выразившиеся в управлении транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта. Типы, основные размеры, а также технические требования к государственным регистрационным знакам и к их установке определены ГОСТом Р 50577-93.

Материалы дела и установленные судебными инстанциями обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что Лепехин С.В. управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственные регистрационные знаки на котором были установлены с нарушением технических требований к их установке, предусмотренных ГОСТом Р 50577-93.

Таким образом, исходя из диспозиции частей 1 и 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также приведенной выше правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в деянии Лепехина С.В. отсутствуют. Управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, установленными с нарушением требований государственного стандарта, влечет административную ответственность по части 1 указанной статьи.

Вместе с тем санкцией части 1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Согласно сведениям, поступившим из 2-го батальона ДПС полка ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 03 сентября 2015 г. исполнено, водительское удостоверение сдано Лепехиным С.В. в указанное подразделение ГИБДД 13 октября 2015 г. и возвращено 13 января 2016 г. в связи с окончанием срока лишения права управления транспортными средствами.

Действия Лепехина С.В. не могут быть переквалифицированы на часть 1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку это будет противоречить положениям части 5

статьи 4.1 названного Кодекса и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 03 сентября 2015 г., решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 14 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Лепехина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Лепехина С.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 03 сентября 2015 г., решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 14 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Лепехина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**