



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-73

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Борисенко Л.А.; А.А. к ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и Кещияну О.Л.; Л.А. о взыскании суммы страхового возмещения и другим требованиям,

по кассационной жалобе представителя Борисенко Л.А. – Лысого А.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Борисенко Л.А. обратилась в суд с иском к ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и Кещияну О.Л. о взыскании суммы страхового возмещения.

В обоснование заявленных требований указала, что 28 сентября 2013 г. заключила с ответчиком договор добровольного имущественного страхования принадлежащего ей на праве собственности транспортного средства «XXXXXXXXXX» (КАСКО) на период с 28 сентября 2013 г. по 27 сентября 2014 г.

16 августа 2014 г. по вине Кещияна О.Л. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца был поврежден.

Борисенко Л.А. обратилась за выплатой страхового возмещения в ЗАО «Страховая группа «УралСиб», однако страховое возмещение ей не выплачено, ущерб до настоящего времени не возмещен.

С учетом заключения проведенной по делу судебной автотехнической экспертизы, определившей стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа (158 091,23 руб.), а также величину утраты товарной стоимости (34 769,25 руб.), Борисенко Л.А., уточнив искимые требования, просила взыскать с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» страховое возмещение в размере 192 860, 48 руб., неустойку в размере 54 606, 20 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 7 769, 48 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной денежной суммы, судебные расходы.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 26 мая 2015г. иск удовлетворен частично, с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Борисенко Л.А. взысканы: сумма страхового возмещения в размере 192 860,48 руб., неустойка в размере 10 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 000 руб., 2 000 руб. в счет компенсации морального вреда и штраф в размере 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представителя Борисенко Л.А. – Лысого А.Н. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2015 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для взыскания с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Борисенко Л.А. ущерба, причиненного ее автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия 16 августа 2014 г.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем истца управлял Борисенко Д.С, не включенный в полис КАСКО в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, а согласно пункту 2.5.2 Правил добровольного комплексного страхования автотранспортных средств, утвержденных приказом Генерального директора ЗАО «Страховая группа «УралСиб» от 19 декабря 2012 г., являющихся неотъемлемой частью договора страхования, страховым случаем не признается событие, произошедшее при эксплуатации транспортного средства лицом, не указанным в договоре страхования (страховом полисе) в качестве лица, допущенного к управлению.

Между тем такие выводы суда апелляционной инстанции противоречат нормам материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные

вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

По смыслу приведенных выше норм права в их взаимосвязи правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Следовательно, возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом такое основание для освобождения от выплаты страхового возмещения, как отсутствие в страховом полисе указания на лицо, допущенное к управлению автомобилем, которое управляло им в момент дорожно-транспортного происшествия, ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иным законом не предусмотрено.

Данная правовая позиция также закреплена в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Борисенко Л.А. суммы страхового возмещения является ошибочным, противоречащим закону.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2015 г. и направления дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 сентября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи