



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ16-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лысьвенского городского прокурора в интересах Турицына Л. [REDACTED], Турицыной Е. [REDACTED] М. [REDACTED], Третьяковой Е. [REDACTED] Л. [REDACTED], Турицыной А. [REDACTED] Л. [REDACTED], Третьякова Д. [REDACTED] А. [REDACTED], Соболева Г. [REDACTED] В. [REDACTED] к администрации города Лысьвы о возложении обязанности предоставить жилое помещение,

по кассационной жалобе администрации города Лысьвы Пермского края на решение Лысьвенского городского суда Пермского края от 7 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда первой инстанции и апелляционное определение подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лысьвенский городской прокурор в интересах Турицына Л.Л., Турицыной Е.М., Третьяковой Е.Л., Турицыной А.Л., Третьякова Д.А., Соболева Г.В. обратился в суд с иском к администрации города Лысьвы (с учетом уточненных требований) о возложении обязанности предоставить жилое помещение по норме предоставления.

В обоснование исковых требований указано, что Турицын Л.Л., его жена Турицына Е.М., дочери Третьякова Е.Л., Турицына А.Л., несовершеннолетние внуки Третьяков Д.А. и Соболев Г.В. зарегистрированы и проживают на условиях договора социального найма в коммунальной квартире, расположенной по адресу: г. [REDACTED]

[REDACTED] Также в данной квартире с 27 марта 1997 г. проживала Целоусова А.А. (бабушка Турицына Л.Л.), которая умерла 30 марта 2002 г.

Турицын Л.Л. и члены его семьи зарегистрированы в комнате площадью 38 кв.м. Целоусова А.А. была зарегистрирована в комнате площадью [REDACTED] кв.м, которая была предоставлена ей на основании ордера от 30 июля 1996 г. Правоустанавливающие документы на комнату площадью [REDACTED] кв.м, в которой зарегистрированы Турицын Л.Л. и члены его семьи, согласно информации ответчика в настоящее время утеряны.

После смерти Целоусовой А.А. между Турицыным Л.Л. и МУ «Служба заказчика ЖКУ» был заключен договор найма жилого помещения от 1 апреля 2002 г., согласно которому Турицыну Л.Л. и членам его семьи предоставлена квартира 4 в д. [REDACTED] общей площадью 18,6 кв.м. Согласно договору краткосрочного коммерческого найма от 1 июня 2004 г. Турицыну Л.Л. и членам его семьи предоставлена указанная квартира в качестве дополнительной площади к квартире 6.

Согласно акту обследования многоквартирного дома и заключения межведомственной комиссии от 14 августа 2006 г. многоквартирный жилой [REDACTED] признан аварийным и подлежащим сносу.

Поскольку семья Турицына Л.Л. является малоимущей, ссылаясь на статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, Лысьвенский городской прокурор просил возложить обязанность на администрацию города Лысьвы предоставить Турицыну Л.Л., Турицыной Е.М., Третьяковой Е.Л., Турицыной А.Л., Третьякову Д.А., Соболеву Г.В. другое благоустроенное жилое помещение исходя из минимальной нормы предоставления 12 кв.м на каждого члена семьи, отвечающее установленным требованиям и находящееся в черте города Лысьвы.

Решением Лысьвенского городского суда Пермского края от 7 августа 2015 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 октября 2015 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 27 июня 2016 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Лысьвенского городского суда Пермского края от 7 августа 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 октября 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что Турицын Л.Л., его жена Турицына Е.М., дочери Третьякова Е.Л., Турицына А.Л., несовершеннолетние внуки Третьяков Д.А. и Соболев Г.В. зарегистрированы и проживают в квартире по адресу: [REDACTED] кв. 6, общей площадью 38 кв.м. (л.д. 16)

Согласно предоставленной 25 мая 2015 г. ответчиком информации документы, подтверждающие право заселения (ордер), проживания (договор социального найма) указанных лиц в данной квартире, в архиве отсутствуют.

Администрацией города Лысьвы семье Турицына Л.Л. по договорам коммерческого найма для временного проживания была предоставлена

квартира 4 по тому же адресу, общей площадью 18,6 кв.м, ранее занимаемая Целоусовой А.А. (л.д. 9-11, 28-30).

Заключением межведомственной комиссии от 14 августа 2006 г. многоквартирный жилой дом [REDACTED] по [REDACTED]: признан аварийным и подлежащим сносу (л.д. 14, 15).

Согласно сведениям регистрирующих органов у Турицына Л.Л., Турицыной Е.М., Третьяковой Е.Л., Турицыной А.Л., Третьякова Д.А., Соболева Г.В. объектов недвижимого имущества, принадлежащих им на праве собственности, не имеется (л.д. 33-38).

3 августа 2015 г. решением жилищно-бытовой комиссии при администрации города Лысьвы Турицын Л.Л. (состав семьи 6 человек) поставлен на учет нуждающихся в жилом помещении (л.д. 69).

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что жилой дом, в котором проживают истцы, признан непригодным для постоянного проживания, все необходимые условия для предоставления им жилого помещения по договору социального найма соблюдены, в связи с чем у истцов возникло право на получение жилого помещения вне очереди по норме предоставления в соответствии со статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

С учетом установленной решением Лысьвенской городской Думы от 25 октября 2013 г. № 550 нормы предоставления жилого помещения по договору социального найма (не менее 12 кв.м общей площади жилого помещения на одного человека) суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истцов о предоставлении им по договору социального найма благоустроенного жилого помещения общей площадью не менее 72 кв.м, отвечающего установленным требованиям, расположенного в черте г. Лысьвы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 86 Жилищного кодекса Российской Федерации, если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Согласно частям 1 и 2 статьи 89 Кодекса предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86 - 88 данного кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населенного пункта. Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат в коммунальной квартире.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам необходимо также иметь в виду, что при выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях 86 - 88 Жилищного кодекса Российской Федерации, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 Жилищного кодекса Российской Федерации), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учете (статья 55 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Из указанного следует, что предоставление гражданам в связи со сносом дома другого жилого помещения носит компенсационный характер и гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними, с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости обеспечения семьи Турицына Л.Л. жилым помещением по нормам предоставления противоречит закону.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда второй инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными.

Указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений. Поскольку вопрос о предоставлении равноценного жилого помещения применительно к положениям статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации судами не был рассмотрен, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лысьвенского городского суда Пермского края от 7 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 октября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

