ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД16-8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 4 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Гладышевой И.Г., действующей на основании доверенности в интересах ООО «Панорама», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 10 ноября 2014 г., решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 16 июля 2015 г., вынесенные в отношении ООО «Панорама» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 17 июня 2014 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей без конфискации игрового оборудования. В отношении оборудования принято решение об изъятии его в доход государства (т. 1, л.д. 122-125).

Решением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 28 августа 2014 г. указанное постановление от 17 июня 2014 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (т. 1, л.д. 230-231).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 10 ноября 2014 г. (т. 2, л.д. 59-63), оставленным без изменения решением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 февраля 2015 г. (т. 2, л.д. 98-99) и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 16 июля 2015 г., общество признано виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей без конфискации игрового оборудования. В отношении оборудования принято решение об изъятии его в доход государства.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гладышева И.Г. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 10 ноября 2014 г., решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 16 июля 2015 г., вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, и прекратить производство по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 20 июля 2011 г. № 250-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) установлена административная ответственность за организацию и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил тот факт, что в ходе проверки, проведенной 29 января 2014 г. должностными лицами ОИАЗ ОП № 6 в составе УМВД России по г. Саратову совместно с помощником прокурора Фрунзенского района г. Саратова, в помещении, арендуемом обществом и расположенном по адресу: г. Саратов, ул. Сакко и Ванцетти, д. 64/60, было установлено осуществление обществом деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерской конторе путем приема ставок и заключения пари на исход спортивных и иных событий с использованием компьютерного оборудования и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «[redacted]».

С обжалуемыми судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу защитники общества отрицали факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (т. 1, л.д. 6, 77-78, 135-137, 161-165; т. 2, л.д. 34-37, 69-71, 91-95), заявляя, что на основании соответствующей лицензии от 28 июля 2011 г. № 19 общество осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, адрес проверяемого пункта приема ставок указан в приложении к лицензии. В рамках данного вида деятельности общество принимает ставки на исходы розыгрышей лотерей, спортивных и иных событий. При этом информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет» для заключения соглашений с участниками азартных игр не используется. Заключение пари с участниками данного вида азартных игр, прием ставок и выплата выигрышей осуществляется непосредственно в пунктах приема ставок букмекерской конторы. Имеющееся в букмекерской конторе оборудование используется обществом для трансляции букмекерских событий, отслеживания их результатов и приема ставок на эти результаты.

Ссылаясь на положения частей 3.2, 3.7 статьи 15 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ), пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 26 января 2012 г. № 21 «О дополнительных требованиях к букмекерским конторам, тотализаторам, их пунктам приема ставок» (действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) защитники общества указывали, что закон обязывает организатора азартных игр в букмекерской конторе использовать специальное оборудование, позволяющее осуществлять учет и обработку ставок, фиксировать результаты пари и расчет сумм выигрышей, обеспечить участникам азартных игр возможность наблюдать развитие и исход события, от которого зависит результат пари, в том числе при помощи специального оборудования, а также обеспечить наличие в пунктах приема ставок букмекерской конторы технических средств связи для передачи информации о принятых ставках, а также о выплаченных и невыплаченных выигрышах в процессинговый центр букмекерской конторы.

В связи с этим защитники заявляли, что имеющееся в букмекерской конторе оборудование используется в указанных целях. На размещенном в пункте приема ставок оборудовании установлено специальное букмекерское программное обеспечение, собственником которого является компания «Драйв Медиа

Энтертеймент Эн.Ви.» и право пользования которым предоставлено обществу на основании соответствующего лицензионного договора. Трансляция событий, относительно которых заключаются основанные на риске соглашения о выигрыше, осуществляется, и информация об этих событиях предоставляется компанией «Драйв Медиа Энтертеймент Эн.Ви.» на основании договора об оказании услуг по информационному обслуживанию с использованием специального букмекерского программного обеспечения, позволяющего заключать букмекерские пари в пункте приема ставок букмекерской конторы после уплаты денежных средств (ставок) в кассу пункта приема ставок букмекерской конторы, что не противоречит положениям Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные защитниками доводы судебными инстанциями не проверены и не опровергнуты.

Вместе с тем в материалах дела имеются копия устава общества, согласно которому общество вправе осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах (т. 1, л.д. 47-56), копия выданной обществу лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах от 28 июля 2011 г. № [redacted], в приложении к которой в числе иных указан адрес пункта приема ставок: Саратовская область, г. Саратов, ул. Сакко и Ванцетти, д. 64/60 (т. 1, л.д. 57-70).

Согласно копии лицензионного договора от 20 августа 2013 г., заключенного между обществом (лицензиат) и компанией «Драйв Медиа Энтертеймент Эн.Ви.» (лицензиар, правообладатель программного обеспечения), лицензиар предоставляет лицензиату неисключительное (ограниченное) право на использование программы для ЭВМ «Букмекерская система «GREENBET», которое представляет собой комплекс букмекерских программ для ЭВМ, позволяющих, в том числе осуществлять получение из внешнего источника букмекерских событий, на которые могут быть сделаны ставки, учет ставок и прочие букмекерские функции (т. 1, л.д. 166-178). Согласно акту приема-передачи к данному лицензионному договору обществом принято право пользования Программой для ЭВМ «Букмекерская система «GREENBET», а именно право доступа к программному обеспечению посредством сервера лицензиара (т. 1, л.д. 178). Из копий свидетельств о государственной регистрации программы для ЭВМ, выданных Федеральной службой по интеллектуальной собственности, усматривается, что компания «Драйв Медиа Энтертеймент Эн.Ви.» является правообладателем программного обеспечения букмекерской системы (т. 1, л.д. 179-186).

В соответствии с договором об оказании услуг по информационному обслуживанию от 1 апреля 2013 г. компания «Драйв Медиа Энтертеймент Эн.Ви.» обязалась оказывать обществу комплекс информационных услуг в целях формирования и бесперебойного функционирования букмекерской линии «GREENBET», выражающихся, в том числе в предоставлении и обеспечении

непрерывного обновления имеющейся у названной компании информации о спортивных и иных событиях, их исходах, в предоставлении доступа к онлайн трансляциям соответствующих событий (т. 1, л.д. 187-198).

Перечисленным доказательствам с учетом доводов, приведенных защитниками в ходе производства по делу, судебными инстанциями оценка дана не была.

Изъятые в рамках проверки технические средства признаны судебными инстанциями игровым оборудованием.

Однако установление принципа работы используемого обществом в помещении по вышеуказанному адресу оборудования и решение вопроса об отнесении его к игровому требует специальных познаний. Соответствующие доводы приводились защитником общества при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Экспертиза на предмет установления принадлежности изъятого оборудования к игровому или иному в ходе производства по делу не проводилась, ходатайство защитника общества о назначении соответствующей экспертизы оставлено без удовлетворения, объективных доказательств, подтверждающих использование изъятого оборудования как игрового для проведения азартных игр, в материалах дела не имеется.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты, приведенные выше обстоятельства и доводы должным образом не проверены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 10 ноября 2014 г., решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 16 июля 2015 г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Гладышевой И.Г., действующей на основании доверенности в интересах ООО «Панорама», удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 10 ноября 2014 г., решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 16 июля 2015 г., вынесенные в отношении ООО «Панорама» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изъятое оборудование возвратить законному владельцу, а при неустановлении такового передать в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**