



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-203

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Меркулова В.П.,
Попова В.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Галиничева А.В. о признании частично недействующим пункта 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства культуры Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 635,

по апелляционной жалобе Министерства культуры Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2016 г., которым заявление Галиничева А.В. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Федерального архивного агентства Мосунова В.В., поддержавшего апелляционную жалобу, административного истца Галиничева А.В. и его представителей Сероухова В.А. и Пославского Д.С., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства культуры Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 635 утвержден Порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 14 ноября 2013 г., регистрационный номер 30386, опубликован в «Российской газете» 22 ноября 2013 г.

Порядок регламентирует организацию работы пользователей с документами Архивного фонда Российской Федерации, другими архивными документами, не содержащими сведения, составляющие государственную тайну (далее – дела, документы), и справочно-поисковыми средствами к ним в читальных залах государственных и муниципальных архивов.

Пункт 3.1.12 Порядка предусматривает, что пользователь вправе использовать при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним, за исключением копирования, собственные технические средства без звуковых сигналов и без подключения к локальной сети архива или арендовать технические средства архива. Использование собственных технических средств допускается, если это не влияет на работу других пользователей.

Галиничев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать приведенную норму не действующей в той части, в которой она исключает возможность пользователя использовать при работе с делами, документами и справочно-поисковыми средствами к ним собственные технические средств для целей копирования.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2016 г. административное исковое заявление удовлетворено, пункт 3.1.12 Порядка признан частично недействующим со дня вступления решения суда в законную силу в части ограничения прав пользователя на копирование при работе с делами, документами и справочно-поисковыми средствами к ним.

Не согласившись с таким решением, Министерство культуры Российской Федерации подало апелляционную жалобу, в которой просит об его отмене и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленного Галиничевым А.В. требования в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права и нарушением норм процессуального права. В жалобе указано, что оспариваемый нормативный правовой акт принят с соблюдением установленной законом процедуры, не противоречит нормам Федерального закона от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и не нарушает права пользователей читальных залов свободно искать, получать информацию, а также не ограничивает доступ к информации.

Существенное нарушение процессуального права, влекущее отмену обжалованного решения, выразилось в том, что суд допустил к участию в процессе в нарушение части 9 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административного истца Галиничева А.В., не имеющего высшего юридического образования. Указанное обстоятельство, как отмечено в апелляционной жалобе, влечет отмену судебного акта на основании пункта 4 части 2 статьи 310 названного кодекса.

В связи с принятием Президентом Российской Федерации Указа от 22 июня 2016 г. № 293 «Вопросы Федерального архивного агентства», которым полномочия по изданию нормативных правовых актов, определяющих порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, переданы Федеральному архивному агентству (Росархив), Апелляционной коллегией удовлетворено ходатайство Министерства культуры Российской Федерации о замене административного ответчика. К участию в деле в качестве административного ответчика привлечен Росархив, представитель которого поддержал апелляционную жалобу.

Министерство юстиции Российской Федерации направило в Апелляционную коллегию заявление, в котором просило оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, рассмотрев ее в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее – Закон об архивном деле) определяет архивный документ как материальный носитель с зафиксированной на нем информацией, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства.

В силу части 1 статьи 26 Закона об архивном деле пользователь архивными документами имеет право использовать, передавать, распространять информацию, содержащуюся в предоставленных ему архивных документах, а также копии архивных документов для любых законных целей и любым законным способом.

Ограничения на доступ к архивным документам установлены статьей 25 названного закона, которая предусматривает, что доступ к архивным документам может быть ограничен в соответствии с международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с распоряжением собственника или владельца архивных документов, находящихся в частной собственности. Ограничивается доступ к архивным документам, независимо от их форм собственности, содержащим сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законодательством Российской Федерации тайну, а также к подлинникам особо ценных документов, в том числе уникальных документов, и документам Архивного фонда Российской Федерации, признанным в порядке, установленном специально уполномоченным Правительством Российской Федерации

Федерации федеральным органом исполнительной власти, находящимися в неудовлетворительном физическом состоянии.

Из приведенных положений видно, что Закон об архивном деле не содержит ограничений на использование при работе с архивными документами собственных технических средств для их копирования.

Архивные документы, хранящиеся в государственных и муниципальных архивах, относятся к информационным ресурсам.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация может свободно использоваться любым лицом и передаваться одним лицом другому лицу, если федеральными законами не установлены ограничения доступа к информации либо иные требования к порядку ее предоставления или распространения. При этом в силу части 1 статьи 8 указанного закона граждане (физические лица) и организации (юридические лица) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных данным федеральным законом и другими федеральными законами.

Таким образом, указанный федеральный закон также предусматривает, что ограничения доступа к информации устанавливаются федеральными законами.

С учетом того, что по настоящему делу ограничение для пользователей читальных залов архивов использовать при работе с архивными документами собственные технические средства для копирования установлено не федеральным законом, а нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, суд первой инстанции правомерно признал пункт 3.1.12 Порядка в оспариваемой части не действующим в связи с его несоответствием правовым нормам, имеющим большую юридическую силу.

Довод апелляционной жалобы о том, что ограничение на использование пользователем при работе с архивными документами собственных технических средств для копирования соответствует части 5 статьи 26 Закона об архивном деле, ошибочен. Данная норма закрепляет, что порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах определяется специально уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Таким органом на день принятия Порядка являлось Министерство культуры Российской Федерации, однако, определяя такой порядок, Министерство не могло устанавливать ограничения на доступ к архивным документам, не установленные федеральным законодателем.

Ссылка в апелляционной жалобе на существенное нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, влекущее отмену обжалованного судебного акта, безосновательна. Указанное нарушение мотивировано тем, что суд рассмотрел дело с участием административного истца, не имеющего высшего юридического образования. По мнению административного ответчика, при отсутствии такого образования, участие в процессе Галиничева А.В. противоречит императивным нормам Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации. Между тем названный Кодекс, включая его статью 45, регламентирующую права и обязанности лиц, участвующих в деле, не содержит положений о том, что по делам об оспаривании нормативных правовых актов граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, не могут лично участвовать в процессе.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных законом оснований по доводам жалобы для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства культуры Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.П. Меркулов

В.В. Попов