



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-443

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 июля 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Романенкова Н.С.  
при секретаре Стратиенко В.А.  
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «ВНИПИГаздобыча» о признании недействующими подпунктов «а», «б» пункта 4, абзаца первого пункта 12, абзацев первого и второго пункта 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 г. № 34н,

### установил:

в подпунктах «а», «б» пункта 4 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации дано определение бухгалтерского учета как упорядоченной системы сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организации и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций и объектов бухгалтерского учета в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В соответствии с абзацем первым пункта 12 Положения все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В силу абзаца первого пункта 13 Положения первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Абзацем вторым пункта 13 Положения установлено, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных (типовых) форм первичной учетной документации, а по документам, форма которых не предусмотрена в этих альбомах и утверждаемым организацией, должны содержать обязательные реквизиты в соответствии с требованиями абзаца первого данного пункта.

ПАО «ВНИПИГаздобыча» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими подпунктов «а», «б» пункта 4, абзаца первого пункта 12, абзацев первого и второго пункта 13 Положения, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют Федеральному закону от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Нарушение своих прав административный истец связывает с тем, что при рассмотрении арбитражными судами конкретных дел с участием ПАО «ВНИПИГаздобыча» были применены оспариваемые положения нормативного правового акта.

В суде представитель ПАО «ВНИПИГаздобыча» Сорокин А.Н. поддержал заявленные требования.

Представители Министерства финансов Российской Федерации Лобова Е.Н., Министерства юстиции Российской Федерации Бабченко В.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта являются недействующими в силу положений Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и не могут нарушать прав административного истца.

Выслушав объяснения представителей ПАО «ВНИПИГаздобыча» Сорокина А.Н., Минфина России Лобовой Е.Н., Минюста России Бабченко В.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Министерство финансов Российской Федерации, являясь федеральным органом исполнительной власти, осуществляет функции по нормативно-правовому регулированию в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (постановление Правительства Российской

Федерации от 30 июня 2004 г. № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации»).

Реализуя свои полномочия в данной сфере правового регулирования, Минфин России приказом от 29 июля 1998 г. № 34н утвердил Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 августа 1998 г., регистрационный номер 1598, первоначальный текст документа опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 14 сентября 1998 г., № 23, «Российской газете» 31 октября 1998 г.

Положение определяет порядок организации и ведения бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской отчетности юридическими лицами по законодательству Российской Федерации, независимо от их организационно-правовой формы (за исключением кредитных организаций и государственных (муниципальных) учреждений), а также взаимоотношения организации с внешними потребителями бухгалтерской информации.

С 1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». До утверждения органами государственного регулирования бухгалтерского учета федеральных и отраслевых стандартов в соответствии с частью 1 статьи 30 названного Федерального закона применяются правила ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, утвержденные уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и Центральным банком Российской Федерации.

Оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют нормам Федерального закона «О бухгалтерском учете».

Так, подпункт «а» пункта 4 Положения не соответствует статье 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете», согласно которой бухгалтерский учет - это формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных указанным Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными поименованным Федеральным законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности, подпункт «б» пункта 4 Положения - статье 5 названного Федерального закона, в которой перечислены объекты бухгалтерского учета экономического субъекта, каковыми являются: факты хозяйственной жизни; активы; обязательства; источники финансирования его деятельности; доходы; расходы; иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами.

Абзац первый пункта 12 Положения не соответствует пункту 8 статьи 3 Федерального закона «О бухгалтерском учете», который раскрывает содержание понятия такого объекта бухгалтерского учета, как факт хозяйственной жизни.

Абзацы первый и второй пункта 13 Положения не соответствуют части 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», которой установлен

перечень обязательных реквизитов первичного учетного документа, и части 4 данной статьи, согласно которой формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта.

Из содержания статьи 30 Федерального закона «О бухгалтерском учете» следует, что до утверждения федеральных и отраслевых стандартов уполномоченный федеральный орган исполнительной власти вправе вносить изменения, обусловленные изменением законодательства Российской Федерации, в правила ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, утвержденные ими до дня вступления в силу данного Федерального закона. Однако такие изменения в оспариваемый нормативный правовой акт внесены не были. Согласно разъяснению данному в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны недействующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

При обращении в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании нормативного правового акта ПАО «ВНИПИГаздобыча» уплатило государственную пошлину в размере 4500 рублей, что подтверждается платежным поручением от 29 апреля 2016 г. № 864.

В соответствии со статьей 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы, в том числе по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

административное исковое заявление публичного акционерного общества «ВНИПИГаздобыча» удовлетворить:

признать недействующими с 1 января 2013 г. подпункты «а», «б» пункта 4, абзац первый пункта 12, абзацы первый и второй пункта 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 г. № 34н.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в пользу публичного акционерного общества «ВНИПИгаздобыча» расходы по оплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков