



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ16-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рачковой Н.Ю. к администрации г. Волгограда, комитету по жилищной политике администрации г. Волгограда о предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, взыскании расходов на оплату услуг представителя,

по кассационной жалобе представителя администрации г. Волгограда Михайлова Н.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителя администрации г. Волгограда Антонова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя Рачковой Н.Ю. -

Сергиной О.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рачкова Н.Ю. с учетом уточненных требований обратилась в суд с иском к администрации г. Волгограда, комитету по жилищной политике администрации г. Волгограда о предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, взыскании расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на то, что является собственником комнаты № ■ площадью ■ кв.м, расположенной в многоквартирном доме ■ в пос. ■, проживает с сыном Пабат А.А. Заключение межведомственной комиссии по оценке состояния жилых помещений муниципального жилищного фонда и многоквартирных домов Кировского района г. Волгограда от 3 апреля 2013 г. многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу. Поскольку Рачкова Н.Ю. является малоимущей, она полагает, что на ответчика должна быть возложена обязанность предоставить ей во внеочередном порядке благоустроенное жилое помещение по договору социального найма в виде отдельной квартиры площадью не менее нормы предоставления.

Решением Кировского районного суда г. Волгограда от 7 сентября 2015 г. в удовлетворении иска Рачковой Н.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования Рачковой Н.Ю. удовлетворены частично. На администрацию Волгограда возложена обязанность предоставить вне очереди Рачковой Н.Ю. с учетом членов семьи благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры по договору социального найма общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления. С

администрации Волгограда в пользу Рачковой Н.Ю. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 ноября 2015 г. ввиду существенных нарушений норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 20 июня 2016 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм материального права, что выразилось в следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Рачкова Н.Ю. является собственником комнаты № [] площадью [] кв.м в д. [] в пос. []. В комнате также зарегистрирован и проживает сын истца – Пабат А.А., [] года рождения (л.д. 8, 17).

Письмом муниципального бюджетного учреждения «Жилищно-коммунальное хозяйство Кировского района г. Волгограда» от 25 апреля 2014 г. истец уведомлена о том, что многоквартирный дом по адресу: [], заключением межведомственной комиссии по оценке состояния жилых помещений муниципального жилищного фонда и многоквартирных домов Кировского района г. Волгограда от 3 апреля 2013 г. признан аварийным и подлежащим сносу (л.д. 13).

Заключением департамента по жилищной политике администрации г. Волгограда от 19 декабря 2011 г. № 1198 Рачкова Н.Ю. и Пабат А.А. признаны малоимущими (л.д. 9).

Постановлением главы администрации г. Волгограда от 9 апреля 2014 г. № 410 с учетом внесения изменений в сведения о гражданах, состоящих на

учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, на основании постановления от 4 июня 2014 г. № 652 Рачкова Н.Ю. составом семьи из двух человек включена в список граждан, признанных в установленном порядке малоимущими, имеющих в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации право на внеочередное предоставление жилых помещений (пункт 3 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации) (л.д. 14, 167–170).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку жилое помещение, расположенное в аварийном доме, принадлежит истцу на праве собственности, реализация ее жилищных прав может быть осуществлена в порядке, установленном статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования Рачковой Н.Ю., суд апелляционной инстанции указал на то, что право быть обеспеченным жилым помещением по договору социального найма принадлежит любому гражданину, состоящему на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении, в том числе собственнику жилого помещения, признанному малоимущим. Обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения многоквартирного жилого дома, признанного непригодным для проживания, не исключает возможность его обеспечения в порядке, предусмотренном статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Жилищные права собственника жилого помещения в доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, обеспечиваются в порядке, предусмотренном статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. Согласно части 10 данной статьи признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для

муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 - 3, 5 - 9 данной статьи.

По соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение (часть 8 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, если жилой дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, то собственник жилого помещения в таком доме в силу пункта 3 статьи 2, статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 г. N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" имеет право на предоставление другого жилого помещения либо его выкуп.

Выкупу жилого помещения в признанном аварийным и подлежащим сносу жилом доме или достижению соглашения о предоставлении другого жилого помещения должна предшествовать установленная частью 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации предварительная процедура по направлению органом местного самоуправления собственникам жилых помещений требования о сносе жилого дома и последующему изъятию уполномоченным органом земельного участка для муниципальных нужд и изъятию каждого жилого помещения в таком доме, поэтому решение вопроса о предоставлении собственнику другого жилого помещения без соблюдения указанной процедуры противоречит требованиям жилищного законодательства.

В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. В случае, если действие такой программы начинается после 1 января 2013 г., она утверждается на период до 1 сентября 2017 г.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 16 названного Закона в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда включаются только те многоквартирные дома, которые

признаны до 1 января 2012 г. аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации в установленном порядке.

Из материалов дела усматривается, что многоквартирный дом ■ в пос. ■: не включен в региональную адресную программу, поэтому суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что у истца не возникло право требовать взамен выкупа спорной квартиры предоставления ему другого жилого помещения, поскольку органом местного самоуправления не принято решения об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд, и между сторонами не достигнуто соглашение о предоставлении жилого помещения.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и вынесении нового решения об удовлетворения исковых требований Рачковой Н.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 ноября 2015 г. подлежит отмене, а решение Кировского районного суда г. Волгограда от 7 сентября 2015 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 ноября 2015 г. отменить, решение Кировского районного суда г. Волгограда от 7 сентября 2015 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

