



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ16-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» к Аршакян А. [REDACTED], Карапетяну А. [REDACTED] И [REDACTED] об определении долей в праве собственности на недвижимое имущество, обращении взыскания на недвижимое имущество,

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на решение Ленинского районного суда г. Томска от 1 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителей ПАО «Промсвязьбанк» по доверенности Марук Е.Я., Круглова В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк») обратилось в суд с исковым заявлением к Аршакян А.А., Карапетяну А.И., в котором с учетом изменения требований просило определить доли супругов Карапетяна А.И. и Аршакян А.Д. по 1/2 доли в праве собственности на недвижимое имущество: 2-этажное нежилое здание, общей площадью [REDACTED] кв.м, инв. № [REDACTED], лит. С, расположенное по адресу: [REDACTED] и земельный участок категории «земли населенных пунктов» с разрешенным использованием «для эксплуатации нежилого здания лесоперерабатывающего производства» общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка), принадлежащие на праве собственности Карапетяну А.И., обратиться взыскание на указанное недвижимое имущество.

В обоснование заявленных требований указано, что 8 октября 2014 г. Ленинским районным судом г. Томска был выдан исполнительный лист № [REDACTED] о взыскании с Карапетяна А.И. в пользу ПАО «Промсвязьбанк» задолженности по кредитному договору в размере 714 613,49 руб., а также расходов, связанных с уплатой государственной пошлины в размере 10 346,13 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Томска УФССП России по Томской области в рамках исполнительного производства был наложен арест на указанное выше имущество должника.

Поскольку обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда, истец просил суд обратиться взыскание на данные объекты недвижимости.

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 1 июня 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 августа 2015 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 1 июня 2016 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Ленинского районного суда г. Томска от 1 июня 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 августа 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что на основании вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г. Томска от 29 августа 2014 г. ПАО «Промсвязьбанк» выдан исполнительный лист № [REDACTED] о солидарном взыскании в пользу ОАО «Промсвязьбанк» с Карапетяна А.И. и Аршакян А.А. задолженности по кредитному договору от 9 апреля 2013 г. № [REDACTED] по состоянию на 4 августа 2014 г. в размере 714 613,49 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 10 346,13 руб.

23 октября 2014 г. на основании постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Томска УФССП России по Томской области в отношении должника Карапетяна А.И. в пользу взыскателя ОАО «Промсвязьбанк» было возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании 719 786 руб. 55 коп.

30 октября 2014 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Томска УФССП России по Томской области наложен арест на имущество, принадлежащее должнику Карапетяну А.И.: нежилое здание и земельный участок, расположенные по адресу: г. Томск, 2-ой пос. ЛПК, д. 111, стр. 17.

Согласно отчету об определении рыночной стоимости объектов недвижимого имущества (том 1, л.д.86-143), стоимость спорных объектов составляет: нежилого здания – 6 555 000 руб., земельного участка – 2 068 000 руб.

В рамках исполнительного производства в целях розыска имущества должников Карапетяна А.И. и Аршакян А.А. в виде денежных средств в рублях и иностранной валюте, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, судебным приставом-исполнителем сделаны запросы в следующие организации: «Тинькофф

Кредитные Системы» (ЗАО), ОАО «МДМ Банк», ООО ИКБ «Совкомбанк», КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), ОАО Банк «Уралсиб», ОАО «Газпромбанк», ОАО «Сбербанк России», ОАО «НБ «Траст», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Промсвязьбанк», ООО «Промрегионбанк».

Из ответов указанных выше кредитных организаций следует, что сведений о размещении денежных средств на счетах, принадлежащих Карапетяну А.И. и Аршакян А.А., не имеется, в Пенсионном фонде Российской Федерации отсутствуют сведения страхователей.

Согласно ответу Управления Росреестра по Томской области на запрос судебного пристава-исполнителя сведения о зарегистрированном праве собственности Аршакян А.А. на недвижимое имущество отсутствуют.

Кроме того, из ответа ГИБДД УМВД России по Томской области на запрос судебного пристава-исполнителя Козловой Е.С. следует, что сведения о зарегистрированных правах Аршакян А.А. на транспортные средства отсутствуют.

Разрешая спор и отказывая в иске, районный суд пришел к выводу о том, что требования взыскателя несоразмерны мерам принудительного исполнения в виде обращения взыскания на земельный участок и объект недвижимости, кроме того, истцом не доказан факт отсутствия у ответчика иного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

К таким же выводам пришел и суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что указанные выводы нельзя признать законными ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанций при разрешении данного спора.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель обязан принять все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов на совершение исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом - исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Пунктом 5 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» закреплён принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, который заключается в том, что все применяемые в процессе исполнения меры принуждения должны быть адекватны требованиям, содержащимся в исполнительном документе.

В том случае, когда у должника имеется лишь имущество, значительно превышающее сумму долга, закон допускает возможность обращения взыскания на имущество, стоимость которого превышает сумму задолженности. Возможность обращения взыскания на указанное имущество вытекает из положений части 12 статьи 87 и части 6 статьи 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающих выплату должнику разницы между суммой, вырученной от реализации имущества, на которое обращено взыскание, и суммой задолженности по исполнительному документу.

Таким образом, обращение судом взыскания на принадлежащий ответчику земельный участок и находящееся на нём строение, стоимость которых превышает имеющийся у Карапетяна А.И. и Аршакян А.А. долг, не нарушает баланс интересов сторон и прав должников.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, изложенный в пункте 5 статьи 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 12 июля 2007 г. № 10-П, в пункте 2.2 мотивировочной части которого указано, что законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (охватывающих его право требования), с целью предотвращения либо уменьшения размера негативных последствий неисполнения обязательства должником.

Судебная коллегия полагает, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к ошибочному мнению о нарушении принципа

соотнесимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Согласно части 5 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь; окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

В рассматриваемом же случае каких-либо данных о наличии иных соразмерных доходов или имущества, на которые возможно обратить взыскание, судебному приставу-исполнителю должник Карапетян А.И. не представил. Несмотря на предпринятые судебным приставом-исполнителем меры, иное имущество должника, на которое могло быть обращено взыскание в соответствии действующим законодательством, установлено не было. Представленный ответчиком Карапетяном А.И. в ходе рассмотрения дела паспорт транспортного средства автомобиля [REDACTED] года выпуска не является доказательством наличия у ответчика имущества, имеющего рыночную стоимость, в виде автомобиля, на которое могло бы быть обращено взыскание. Доказательств наличия денежных средств или иного имущества, достаточного для исполнения требований исполнительного документа, в материалах дела не имеется.

Таким образом, несоразмерность суммы взыскания по исполнительному производству стоимости реализуемого имущества, на которое обращается взыскание, при отсутствии у должников Карапетяна А.И. и Аршакаян А.А. иного соразмерного имущества не может нарушать их права, поскольку после удовлетворения требований взыскателя, оплаты расходов на совершение исполнительных действий, оплаты исполнительского сбора оставшиеся денежные средства от реализации арестованного имущества возвращаются должнику согласно части 6 статьи 110 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судом первой инстанции при принятии решения не были учтены положения части 5 статьи 69, части 12 статьи 87, части 6 статьи 110 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве», неправильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, а суд апелляционной инстанции не устранил данное существенное нарушение, судебные постановления обеих инстанций подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения требований, и вынести решение в строгом соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Томска от 1 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 августа 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

