



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ16-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ступаковой Е. Г., Ступаковой Т. А., действующей с согласия законного представителя Ступакова А. И., Ступакова А. И., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ступакова Д. А., к администрации г. Ростова-на-Дону о предоставлении жилого помещения

по кассационной жалобе Ступаковой Т.А., Ступакова А.И., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ступакова Д.А., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителя Ступаковой Т.А. и Ступакова А.И. – Булгакова Д.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя администрации г. Ростова-на-Дону Попова М.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ступакова Е.Г., Ступакова Т.А., действующая с согласия законного представителя Ступакова А.И., Ступаков А.И., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ступакова Д.А., обратились в суд с иском к администрации г. Ростова-на-Дону о предоставлении благоустроенного жилого помещения во внеочередном порядке по договору социального найма общей площадью не менее 70 кв.м, состоящего из не менее 3 комнат, находящегося в пределах г. Ростова-на-Дону, ссылаясь на то, что распоряжением администрации Кировского района г. Ростова-на-Дону от 20 октября 2014 г. № 461 Ступаков А.И. с составом семьи из 4 человек (Ступаков А.И., жена Ступакова Е.Г., дочь Ступакова Т.А., сын Ступаков Д.А.) приняты на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении с включением в список внеочередного предоставления жилья как семья, в составе которой имеется больной, страдающий тяжёлой формой хронического заболевания, при котором совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, не имеющая иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности. Ступаков Д.А. с раннего детства страдает тяжелой формой хронического заболевания, входящего в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых не возможно проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378. С момента постановки на учёт и включения в список граждан, имеющих право на предоставление жилого помещения вне очереди, прошло более полугода, однако, несмотря на неоднократные обращения, до настоящего времени жилое помещение истцам не предоставлено.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 апреля 2015 г. на администрацию г. Ростова-на-Дону возложена обязанность предоставить Ступакову А.И., Ступаковой Е.Г., Ступаковой Т.А., Ступакову Д.А. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма общей площадью не менее 70 кв.м, состоящее не менее чем из трёх комнат в пределах г. Ростова-на-Дону.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 июля 2015 г. решение отменено, по делу принято новое решение о возложении обязанности на администрацию г. Ростова-на-Дону предоставить Ступакову Д.А. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма общей площадью не менее

нормы предоставления на одного человека с учётом права на дополнительную жилую площадь. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 июля 2015 г. ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 10 мая 2016 г. кассационная жалоба заявителей с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оснований для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, по договору социального найма от 10 октября 2011 г. Ступакову И.Д. и членам его семьи: сыну Ступакову А.И., [REDACTED] года рождения, сыну Ступакову Н.И., [REDACTED] года рождения, невестке Ступаковой Е.Г., [REDACTED] года рождения, внуку Ступакову Д.А., [REDACTED] года рождения, внучке Ступаковой Т.А., [REDACTED] года рождения, передано в пользование жилое помещение, состоящее из 2-х комнат в коммунальной квартире, жилой площадью [REDACTED] кв.м по адресу: [REDACTED] (л.д.104).

Ступаков Д.А., [REDACTED] года рождения, страдает тяжёлым хроническим психическим расстройством, входящим в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённого постановлением

Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378, является ребёнком-инвалидом (л.д. 107, 108, 114).

Ступакова Т.А., [REDACTED] года рождения, признана ребёнком-инвалидом, инвалидность установлена ей на срок до 25 июня 2017 г. (до 18 лет) (л.д. 109).

Распоряжением администрации Кировского района г. Ростова-на-Дону от 20 октября 2014 г. № 461 Ступаков А.И. и его семья из 4 человек: он, жена Ступакова Е.Г., дочь Ступакова Т.А., сын Ступаков Д.А., включены в список граждан, имеющих право на предоставление жилого помещения вне очереди, на основании пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации (л.д. 67).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Ступаков А.И., его супруга Ступакова Е.Г. и двое несовершеннолетних детей, в том числе Ступаков Д.А., являются членами одной семьи, имеют право на внеочередное предоставление жилого помещения с учётом наличия у Ступакова Д.А. соответствующего заболевания, это право ответчиком не оспаривается, Ступаков Д.А. имеет право на дополнительную жилую площадь в виде отдельной комнаты в соответствии с Правилами предоставления льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июля 1996 г. № 901. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о том, что семья истцов в составе 4 человек подлежит внеочередному обеспечению благоустроенным жилым помещением по договору социального найма общей площадью не менее 70 кв. м, состоящим не менее чем из трёх комнат в пределах г. Ростова-на-Дону.

Отменяя указанное решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что согласно пункту 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом. Поскольку данная норма устанавливает особый (льготный) порядок реализации жилищных прав только указанных в ней категорий граждан, судебная коллегия пришла к выводу о том, что правом на внеочередное

предоставление жилья обладает только Ступаков Д.А., иные члены семьи Ступаковых такого права не имеют, вывод суда первой инстанции о внеочередном порядке обеспечения жилым помещением по договору социального найма всей семьи Ступаковых, состоящей из четырёх человек, является ошибочным. Ступаков Д.А. вправе претендовать на отдельное жилое помещение во внеочередном порядке в пределах нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма с учётом имеющегося у него права на дополнительную жилую площадь.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции являются правильными.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Определение категорий граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретных форм, источников и порядка обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства, отнесено к компетенции законодателя.

К числу граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации отнесены граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжёлой формой хронического заболевания, при котором совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Данная норма направлена на защиту интересов указанных в ней граждан и охрану здоровья иных лиц, проживающих с ними в одной квартире.

Согласно части первой статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учёт, за исключением установленных частью 2 указанной статьи случаев.

Между тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилого помещения по договорам социального найма во внеочередной порядке.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, и указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом.

Таким образом, эта норма устанавливает особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанных в ней категорий граждан.

К такой категории граждан, имеющих право на внеочередное обеспечение жилой площадью по договору социального найма, как установлено судом, относится Ступаков Д.А. Иные члены семьи Ступаковых таким правом не обладают, в связи с чем вывод суда о внеочередном порядке обеспечения жилым помещением по договору социального найма всей семьи Ступаковых, состоящей из 4 человек, противоречит положениям пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что ссылка суда первой инстанции на статью 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и постановление Правительства Российской Федерации от 27 июля 1996 г. № 901 «О предоставлении льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг» как на основание для внеочередного порядка обеспечения семьи Ступаковых в составе четырёх человек жилым помещением по договору социального найма необоснованна.

Статьёй 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определено, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учёт и обеспечиваются жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учёт после 1 января 2005 г., обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Жилые помещения предоставляются инвалидам, семьям, имеющим детей-инвалидов, с учётом состояния здоровья и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Инвалидам может быть предоставлено жилое помещение по договору социального найма общей площадью, превышающей норму предоставления на одного человека (но не более чем в два раза), при условии, если они страдают тяжёлыми формами хронических заболеваний, предусмотренных перечнем, устанавливаемым уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Статья 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» подлежит применению в системной взаимосвязи с положениями этого же федерального закона и нормами жилищного законодательства.

Внеочередной (льготный) порядок обеспечения жилым помещением инвалидов, страдающих тяжёлой формой хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание, Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» не устанавливает.

Пунктом 2 Правил предоставления льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июля 1996 г. № 901, определены основания признания инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающимися в улучшении жилищных условий для принятия их на учёт.

Условия предоставления жилого помещения в порядке очередности или в льготном (внеочередном) порядке этот пункт Правил не устанавливает,

а факт постановки семьи Ступаковых в составе четырёх человек на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий подтверждён распоряжением администрации Кировского района г. Ростова-на-Дону от 20 октября 2014 г. № 461 и никем не оспаривался.

Согласно пункту 6 указанных выше правил жилые помещения инвалидам и семьям, имеющим детей – инвалидов, предоставляются на каждого члена семьи в пределах нормы, устанавливаемой органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Дополнительная жилая площадь в виде отдельной комнаты предоставляется инвалидам в соответствии с перечнем заболеваний, утверждённым Правительством Российской Федерации. Предоставление инвалиду жилого помещения в домах государственного или муниципального жилищного фонда осуществляется с учётом его права на дополнительную жилую площадь.

Данный пункт также не устанавливает права внеочередного предоставления жилого помещения членам семьи инвалида, а лишь разъясняет, какой размер и вид жилой площади (в виде отдельной комнаты) подлежит предоставлению инвалиду.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Ступаков Д. [REDACTED], являясь получателем жилищной льготы, вправе претендовать на отдельное жилое помещение во внеочередном порядке по договору социального найма с учётом имеющегося у него права на дополнительную жилую площадь, тогда как иные члены семьи Ступаковых таким правом внеочередного порядка обеспечения жилым помещением не обладают, поэтому вывод суда первой инстанции о внеочередном порядке обеспечения жилым помещением по договору социального найма всей семьи Ступаковых, состоящей из четырёх человек, является ошибочным.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с применением норм материального права судом апелляционной инстанции и отменой судебного акта суда первой инстанции.

С учётом изложенного оснований для отмены определения суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает. Нарушений норм материального и процессуального права судом допущено не было.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 июля 2015 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ступаковой Т.А., Ступакова А.И., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ступакова Д.А., – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи