



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-84

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кириллиной О.О. об оспаривании решения Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа от 27 ноября 2014 года об отказе в предоставлении жилого помещения в г. Москве, возложении обязанности принять меры к восстановлению нарушенного права на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения в г. Москве по кассационной жалобе Кириллиной О.О. и ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. в интересах Кириллиной О.О. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Кириллиной О.О. – Головань А.И., представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Матвеевой Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Департамента труда и социальной защиты населения г.Москвы Кривошей И.С., представителя Департамента городского имущества г.Москвы Ковалёвой В.Е., возражавших

против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя УСЗН района Марьино роцца Хмара Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кириллина О.О., обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа от 27 ноября 2014 года об отказе в предоставлении жилого помещения в г. Москве, возложении обязанности принять меры к восстановлению нарушенного права на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения в г. Москве.

В обоснование своих требований истец указала на то, что является лицом из числа детей, оставшихся без попечения родителей. С 2011 г. проживает по адресу места жительства её бывшего попечителя в г. Москве.

Закреплённое за Кириллиной О.О. в установленном порядке жилое помещение в пос. [REDACTED] обл. уничтожено в результате пожара в 2012 г., дом, в котором располагалось это помещение, снесён, другого жилого помещения в собственности или в пользовании она не имеет.

Заявитель полагала, что имеет право на обеспечение жилым помещением по договору найма специализированного жилого помещения в г. Москве, но решением Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа от 27 ноября 2014 г. ей необоснованно отказано в удовлетворении заявления со ссылкой на то, что г. Москва не является её местом жительства.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2015 г. в удовлетворении заявления Кириллиной О.О. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2015 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кириллиной О.О. и ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. ставится вопрос о передаче жалобы и ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене указанных судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права, и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 17 марта 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и

определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 мая 2016 г. кассационная жалоба Кириллиной О.О. и ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Судом установлено, что Кириллина О.О. родилась [REDACTED] г. в г. Рязани, её мать - Кириллина Н.В. в 2005 году была лишена родительских прав, а в 2012 г. умерла, данные об отце внесены в актовую запись о рождении на основании заявления матери.

На основании постановления Главы муниципального образования - Рыбновский район Рязанской области от 25 февраля 2005 г. № 87 Кириллина О.О. была направлена на воспитание в Рыбновскую школу-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; этим же постановлением за ней закреплено жилое помещение – квартира [REDACTED] дома [REDACTED] в посёлке [REDACTED] района [REDACTED] области, в которой она была зарегистрирована с 20 мая 1997 г.

Постановлением Главы муниципального образования - Рыбновский муниципальный район Рязанской области от 16 июня 2011 г. № 780 над несовершеннолетней Кириллиной О.О. было установлено попечительство. Попечителем назначена Барсукова Т.М., проживающая по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Местом жительства несовершеннолетней Кириллиной О.О. на период нахождения под попечительством было определено место жительства попечителя Барсуковой Т.М.

Закреплённое за несовершеннолетней Кириллиной О.О. жилое помещение в пос. [REDACTED] обл. было уничтожено в результате пожара в 2012 г., дом снесён.

Постановлением Главы сельского поселения Глебковское от 10 сентября 2012 г. № 27 Кириллина О.О. принята на учёт граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, по категории «дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей».

2 января 2014 г. по достижении возраста 18 лет и по окончании периода, на который было установлено попечительство, Кириллина О.О. была снята с регистрационного учёта по месту жительства в г. Москве по адресу квартиры её попечителя Барсуковой Т.М.

По утверждению заявителя, до настоящего времени она продолжает проживать там же, поскольку другого жилого помещения не имеет.

Решением Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа от 27 ноября 2014 г. (протокол № 121) Кириллиной О.О. в предоставлении жилого помещения отказано на основании того, что г Москва не является местом жительства заявителя.

Разрешая заявление Кириллиной О.О., суд первой инстанции пришёл к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, о законности и обоснованности данного решения. При этом суд исходил из того, что г. Москва не является местом жительства Кириллиной О.О., поскольку она зарегистрирована по месту постоянного жительства в пос. Глебково Рязанской области, там же состоит на учёте как нуждающаяся в жилом помещении, а место жительства попечителя в силу содержания пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации не является местом жительства несовершеннолетнего, в отношении которого установлено попечительство.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В силу части 1 статьи 109.1 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (в ред. Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 15-ФЗ) детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Отношения, связанные с установлением дополнительных гарантий по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа в городе Москве регулируются Законом города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в городе Москве».

Согласно пункту 3 части 1 статьи 13 этого Закона, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, местом жительства которых является город Москва, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, местом жительства которых является город Москва, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, в соответствии с федеральным законодательством и в порядке, установленном Правительством Москвы, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения из специализированного жилищного фонда города Москвы по договорам найма специализированных жилых помещений в случае, если город Москва

является местом жительства лиц, у которых дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа находились на воспитании в семье (опека, попечительство, приемная семья, патронатное воспитание) на основании решения уполномоченного органа в сфере опеки, попечительства и патронажа, при условии отсутствия у указанных граждан жилого помещения в другом населённом пункте Российской Федерации.

В целях реализации Закона города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 постановлением Правительства Москвы от 2 октября 2007 г. № 854-ПП, действующим до 14 июля 2015 г., было утверждено Положение об обеспечении жилыми помещениями в городе Москве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа.

Согласно абзацу 2 пункта 1.2, пункту 5.5 указанного Положения вопросы о предоставлении жилых помещений в соответствии с настоящим Положением рассматриваются на Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

Из материалов дела видно, что решением Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа от 27 ноября 2014 г. (протокол № 121) Кириллиной О.О. отказано в предоставлении жилого помещения по причине того, что г. Москва не является её местом жительства.

Согласно пункту 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации место жительства гражданина определяется, как место его постоянного или преимущественного проживания.

Местом жительства малолетних детей (несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста) признаётся место жительства их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов (пункт 2 статьи 20 ГК РФ).

При определении места жительства ребёнка, оставшегося без попечения родителей, необходимо руководствоваться следующим положениями.

В соответствии со статьёй 27 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Свобода выбора места пребывания и жительства граждан связана с достижением ими 14 лет, поскольку до 14 лет место жительства детей должно определяться исключительно по месту жительства их законных представителей.

В то же время согласно пункту 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными. Раздельное проживание попечителя с подопечным, достигшим шестнадцати лет,

допускается с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного.

В силу пункта 1 статьи 148 Семейного кодекса Российской Федерации дети, находящиеся под опекой (попечительством), имеют право на воспитание в семье опекуна (попечителя), заботу со стороны опекуна (попечителя), совместное с ним проживание, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, из приведённых выше законоположений в их взаимосвязи следует, что местом жительства несовершеннолетних достигших 16 лет, в отношении которых установлено попечительство, является место жительства их попечителей, за исключением случаев их раздельного проживания на основании полученного в установленном порядке разрешения органа опеки и попечительства.

При рассмотрении настоящего дела указанные нормы материального права судом применены неправильно, а существенные для дела обстоятельства остались невыясненными.

Приняв дело к своему производству в соответствии с частью 2 статьи 254 ГПК РФ по месту жительства заявителя Кириллиной О.О., Останкинский районный суд г. Москвы в решении сделал вывод о том, что г. Москва не является её местом жительства, но при этом не указал, где именно находится место жительства заявителя. Без выяснения этого обстоятельства безусловное право Кириллиной О.О. на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения из специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» не может быть реализовано ни в каком субъекте Российской Федерации.

Разрешая заявление Кириллиной О.О., суд исходил из того, что заявитель зарегистрирована по прежнему месту жительства в закреплённом за ней жилом помещении по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] Между тем, указанное жилое помещение не является местом жителя заявителя, поскольку ещё в 2012 году было уничтожено во время пожара.

Из содержания статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 и 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» следует, что регистрация не совпадает с понятием «место жительства», и сама по себе не может служить условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации.

Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1998 г. № 4-П указал на то, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

В «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями», утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 г., разъяснено, что единственным критерием, по которому следует определять место предоставления жилого помещения детям-сиротам, федеральным законодателем названо место жительства этих лиц.

Предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, проживающим на территории субъекта Российской Федерации, должно осуществляться на одинаковых условиях, без каких-либо предпочтений, исключений либо ограничений дискриминационного характера для отдельных групп из их числа по месту проживания (или временного пребывания).

При таких обстоятельствах, учитывая, что до окончания срока, на который было установлено попечительство, Кириллина О.О. фактически проживала у своего попечителя в г. Москве, а также невозможность её проживания в ранее занимаемом жилом помещении, вывод суда о том, что Кириллина О.О. не имеет права на обеспечение жилым помещением в г.Москве правильным быть признан не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Останкинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2015 года подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с

соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Останкинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2015 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: