



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-34

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу (с учетом представленных дополнений) Щербиной Н [ ] А [ ] и ее защитника Щербинина И [ ] А [ ] на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника инспекции МАДИ от 25.03.2015 № [ ], решение судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 07.05.2015, решение судьи Московского городского суда от 28.07.2015 № 7-7826 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25.12.2015 № 4а-4413/15, вынесенные в отношении Щербиной Н [ ] А [ ] (далее – Щербина Н.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника инспекции МАДИ от 25.03.2015 № [ ], оставленным без изменения решением судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 07.05.2015, Щербина Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 28.07.2015 № 7-7826 указанный судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 25.12.2015 № 4а-4413/15 решение судьи Московского городского суда

от 28.07.2015 № 7-7826 изменено, его резолютивная часть дополнена указанием на оставление без изменения постановления заместителя начальника инспекции МАДИ от 25.03.2015 № [REDACTED]. В остальной части постановление должностного лица инспекции МАДИ, а также судебные акты, вынесенные в порядке его обжалования, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, с учетом представленных дополнений, Щербина Н.А. и ее защитник Щербинин И.А. [REDACTED] (далее – Щербинин И.А.) просят об отмене вышеназванных актов, оспаривая виновность Щербиной Н.А. в совершении вменяемого административного правонарушения и отрицая нарушение предписания дорожного знака 3.28 «Стоянка запрещена» ввиду его размещения вне зоны видимости водителей. Заявители поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы утверждают, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Щербиной Н.А. носило формальный характер, доводы и доказательства, представленные лицом, в отношении которого ведется производство по делу, судами не исследованы, состав административного правонарушения в действиях названного лица в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела не установлен.

Ознакомившись с доводами жалобы и дополнений к ней, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Не согласившись с постановлением заместителя начальника инспекции МАДИ от 25.03.2015 № [REDACTED], Щербина Н.А. обратилась с жалобой в суд, в которой, в числе прочего, указала, что 22.03.2015 в 14 часов 05 минут автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], она не управляла ввиду отсутствия у нее водительских прав. Данным транспортным средством управлял ее супруг Щербинин И.А., в пользовании которого оно находилось (л.д. 2-5).

Оставляя жалобу Щербиной Н.А. на указанное постановление без удовлетворения, судья Кузьминского районного суда города Москвы в решении от 07.05.2015 исходил из того, что представленные доказательства не свидетельствуют об управлении Щербининым И.А. вышеуказанным транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения.

Вышестоящими судебными инстанциями этот вывод судьи районного суда поддержан.

Вместе с тем с таким выводом согласиться нельзя.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Щербининой Н.А. к административной ответственности) установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса, собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами,

имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В ходе производства по данному делу Щербинин И.А. неоднократно подтверждал управление им транспортным средством в момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Щербининой Н.А. к административной ответственности. Так, указание об этом, помимо жалобы на постановление должностного лица инспекции МАДИ, приведено в жалобе, поданной на решение судьи районного суда (л.д. 43-46), а также в жалобе, поданной в порядке статьи 30.14 названного Кодекса Щербининой Н.А. и Щербининым И.А., действующим в ее интересах в качестве защитника, допущенного судом к участию в рассмотрении дела об административном правонарушении.

В судебном заседании Московского городского суда 28.07.2015 Щербинин И.А. присутствовал, что позволяло судье получить у него объяснения относительно обстоятельств управления 22.03.2015 автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] (л.д. 65).

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об

административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Между тем, несмотря на вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника надлежащей оценки судьи Кузьминского районного суда города Москвы, судьи Московского городского суда и заместителя председателя Московского городского суда не получили, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела всеми судебными инстанциями, в производстве которых находилось данное дело, не приняты.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4 статьи 1.5 указанного Кодекса).

Изложенное не позволяет сделать однозначный вывод о виновности Щербининой Н.А. в совершении вменяемого ей административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Помимо изложенного, рассматривая настоящее дело об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить следующее.

Из материалов дела усматривается, что, признавая Щербинину Н.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо инспекции МАДИ и судебные инстанции исходили из того, что 22.03.2015 в 14 часов 05 минут транспортное средство марки [REDACTED], [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является названное лицо, в нарушение требования,

предписанного дорожным знаком 3.28 «Стоянка запрещена», произвело стоянку по адресу: город Москва, улица Авиаконструктора Миля, д. 7 в зоне действующего запрета.

Вместе с тем в ходе производства по делу Щербинина Н.А. и ее защитник Щербинин И.А. оспаривали виновность в совершении административного правонарушения, последовательно заявляя, в частности о том, что нарушение требования, предписанного дорожным знаком 3.28 «Стоянка запрещена», в рассматриваемом случае вменено неправомерно, поскольку указанный знак не мог быть виден в направлении, по которому 22.03.2015 двигалось транспортное средство, принадлежащее Щербининой Н.А. (по улице Авиаконструктора Миля от улицы Привольная в сторону улицы Генерала Кузнецова), так как он был установлен лицевой стороной в направлении движения по улице Авиаконструктора Миля при повороте на нее с улицы Генерала Кузнецова (л.д. 2-5, 43-46).

Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 № 120-ст утвержден «ГОСТ Р 52289-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», областью применения которого является установление правил применения технических средств организации дорожного движения, в частности, дорожных знаков по ГОСТ Р 52290 на всех улицах и дорогах.

В соответствии с пунктом 4.3 этого стандарта, знаки и светофоры размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (рекламой, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были, надлежащая оценка им не дана.

Доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что упомянутый дорожный знак 22.03.2015 был размещен на указанном участке дороги в зоне видимости водителя транспортного средства, собственником которого является Щербинина Н.А., в ходе производства по настоящему делу добыто не было.

Несмотря на доводы заявителей жалоб, свидетельствующих о том, что именно расположение запрещающего дорожного знака в рассматриваемом случае является спорным и подлежало проверке, судебными инстанциями указанные обстоятельства не изучены, схема дислокации дорожных знаков и разметки, действующая в указанный период времени, не истребована, не дана оценка иным доказательствам,

могущим свидетельствовать о том, в каком направлении движения по улице Авиаконструктора Миля названный дорожный знак мог восприниматься участниками движения.

Выяснение указанных обстоятельств следует признать существенным для принятия решения по данному делу об административном правонарушении.

Признавая несостоятельным указанный довод жалобы, судья Кузьминского районного суда города Москвы в решении от 07.05.2015, в числе прочего, исходил из того, что данный участок дороги и места установки дорожных знаков не могут быть неизвестны Щербининой Н.А., являющейся постоянным жителем муниципального района.

Такие выводы судьи Кузьминского районного суда города Москвы из положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, не следуют.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, на вступившие в законную силу постановление должностного лица инспекции МАДИ и решения судей по настоящему делу об административном правонарушении, вышеизложенные доводы также были заявлены Щербининой Н.А. и ее защитником Щербининым И.А., однако заместитель председателя Московского городского суда, рассмотрев по истребованному делу данную жалобу, то есть располагая сведениями о допущенных по настоящему делу нарушениях требований процессуальных норм, в постановлении от 25.12.2015 № 4а-4413/15 указал, что жалоба не содержит доводов, влекущих отмену постановления должностного лица инспекции МАДИ и решений судей. Доводы жалобы о том, что транспортное средство, принадлежащее Щербининой Н.А., двигалось вне зоны видимости дорожного знака 3.28 «Стоянка запрещена», заместитель председателя Московского городского суда отклонил со ссылкой на принципы работы программно-аппаратного комплекса «ПаркРайт», не учтя при этом, что Щербининой Н.А. и ее защитником оспаривался факт нахождения данного дорожного знака в зоне видимости водителя, двигавшегося по улице Авиаконструктора Миля от улицы Привольная в сторону улицы Генерала Кузнецова.

Таким образом, допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы,

протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника инспекции МАДИ от 25.03.2015 № [REDACTED], решение судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 07.05.2015, решение судьи Московского городского суда от 28.07.2015 № 7-7826 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25.12.2015 № 4а-4413/15, вынесенные в отношении Щербининой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенные в отношении Щербининой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Щербининой Н.А. состава административного правонарушения.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

жалобу (с учетом представленных дополнений) Щербининой Н. [REDACTED] А. [REDACTED] и ее защитника Щербинина И. [REDACTED] А. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление заместителя начальника инспекции МАДИ от 25.03.2015 № [REDACTED], решение судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 07.05.2015, решение судьи Московского городского суда от 28.07.2015 № 7-7826 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25.12.2015 № 4а-4413/15, вынесенные в отношении Щербининой Н. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**