



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ16-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ляшенко И.А. к обществу с ограниченной ответственностью «СКАМ» о возмещении убытков в связи с повреждением автомобиля при хранении на автостоянке по кассационной жалобе Ляшенко И.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ляшенко И.А. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что 17 июня 2012 г. на охраняемой автостоянке ООО «СКАМ», расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], в результате поджога, совершённого неустановленным лицом, сгорел принадлежащий ей автомобиль «[REDACTED]» 2001 года выпуска. 25 июня 2012 г. СУ УМВД России по г. Калининграду по данному факту было возбуждено уголовное дело, по которому она была признана потерпевшей, однако лицо, совершившее поджог, не установлено.

Поскольку ответчик не обеспечил надлежащее хранение автомобиля, истец просила взыскать с него материальный ущерб в размере 525 910 руб.

Заочным решением Московского районного суда г. Калининграда от 22 сентября 2014 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 июля 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Ляшенко И.А. требований.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения областного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступили письменные возражения от ООО «СКАМ», в которых содержится просьба об оставлении апелляционного определения суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Удовлетворяя требования Ляшенко И.А., суд первой инстанции исходил из доказанности того, что между истцом и ООО «СКАМ» путём совершения действий по сдаче-принятию автомобиля на хранение был заключён договор хранения. Суд также указал на то, что ответчиком, фактически принявшим автомобиль на хранение, не было принято должных мер к его сохранности, не обеспечено надлежащее его содержание, а также контроль за качеством охраны объекта.

Отменяя заочное решение районного суда, суд апелляционной инстанции сослался на то, что доказательств заключения сторонами договора хранения автомобиля не представлено. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что территория, на которой находился автомобиль истца, является не автостоянкой, а парковкой.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии со статьёй 887 Гражданского кодекса Российской Федерации договор хранения должен быть заключён в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 этого кодекса (пункт 1).

Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего приём вещей на хранение, если такая форма подтверждения приёма вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения (пункт 2).

Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращённой хранителем (пункт 3).

Статьёй 162 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1).

В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечёт её недействительность (пункт 2).

Таким образом, если иное прямо не предусмотрено законом, несоблюдение простой письменной формы не влечёт недействительности договора хранения, а лишь ограничивает стороны в средствах доказывания.

Согласно пункту 21 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации парковкой (парковочным местом) является специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место, являющееся в том числе частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, зданий, строений или сооружений и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению собственника или иного владельца автомобильной дороги,

собственника земельного участка либо собственника соответствующей части здания, строения или сооружения.

Аналогичное определение парковки содержится в пункте 1.2 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения).

Из приведённых положений нормативных актов следует, что парковка, как правило, является принадлежностью автомобильной дороги, подэстакадных или мостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, зданий строений или сооружений, создаётся как элемент их благоустройства и выполняет вспомогательную роль по организованной стоянке транспортных средств.

Деятельность автостоянок регулируется Правилами оказания услуг автостоянок, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2001 г. № 795, пунктом 2 которых установлено, что автостоянкой являются здание, сооружение (часть здания, сооружения) или специальная открытая площадка, предназначенные для хранения автотранспортных средств.

В силу пункта 32 названных выше Правил оказания услуг автостоянок в случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности автотранспортного средства при хранении на автостоянке исполнитель обязан возместить убытки, причинённые потребителю, если иное не предусмотрено договором. В случае, если в результате повреждения, за которое исполнитель несёт ответственность, качество автотранспортного средства изменилось настолько, что оно не может быть использовано по назначению, потребитель вправе от него отказаться и потребовать от исполнителя возмещения стоимости этого автотранспортного средства, а также других убытков, если иное не предусмотрено договором.

Таким образом, автостоянкой являются специально предназначенные для хранения автотранспортных средств отдельная открытая площадка, здание, сооружение, а также часть здания или сооружения. В силу прямого указания специального нормативного акта исполнитель услуг отвечает за ненадлежащее хранение автотранспортного средства если иное не предусмотрено договором.

При разрешении вопроса о том, является ли место постановки автомобиля парковкой или стоянкой, суду следует исходить из конкретных обстоятельств дела, свидетельствующих о назначении данной площадки, здания, сооружения, части здания или сооружения, в частности из самостоятельности, обособленности данных объектов, либо из их принадлежности к другим объектам улично-дорожной сети, зданиям, строениям, сооружениям, из их обозначения на местности, ограждения, обслуживания, охраняемости, организации въезда и выезда транспортных

средств и их учёта, а также других обстоятельств, характеризующих назначение постановочного места.

В случаях оказания организацией либо индивидуальным предпринимателем платных услуг по предоставлению места для постановки транспортных средств гражданам, использующим их для личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на данные правоотношения распространяются как положения Гражданского кодекса Российской Федерации, так и Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами.

В силу пункта 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Обязанность доказывать надлежащее исполнение приведённого требования закона возложена на исполнителя.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с Правилами оказания услуг автостоянок в случае, если оказание услуги предусматривает возможность многократных въездов на автостоянку и выездов с неё, при заключении договора оформляется постоянный пропуск, в котором указываются марка, модель и государственный регистрационный знак автотранспортного средства, номер места на автостоянке, срок действия пропуска (пункт 11).

При кратковременной разовой постановке автотранспортного средства на автостоянку (на срок не более одних суток) заключение договора может быть осуществлено путём выдачи потребителю соответствующего документа (сохранной расписки, квитанции и т.п.) с указанием государственного регистрационного знака автотранспортного средства. Копия указанного документа остаётся у исполнителя (пункт 12).

Таким образом, обязанность надлежащего оформления документов, а равно учёта полученных от клиентов денежных средств возложена на исполнителя услуг.

Факт нахождения сгоревшего автомобиля истца на территории ответчика, а соответственно, факт постановки автомобиля истцом и принятия его ответчиком судом установлен и ответчиком не оспаривался.

Судом установлено и из материалов дела следует, что данная территория является обособленной, охраняемой, имеет ограждение, оборудована въездом с контрольно-пропускным пунктом.

Из договоров на передачу ООО «СКАМ» в аренду городских земель следует, что земельный участок предоставлялся ответчику именно под строительство и эксплуатацию открытой автостоянки (т. 1, л.д. 188–202).

Эксплуатация автостоянки является одним из основных видов деятельности ООО «СКАМ» (т. 1, л.д. 96).

Как указывает Ляшенко И.А. в исковом заявлении и в кассационной жалобе, ответчик принял автомобиль на хранение, за что она уплатила абонентскую плату в размере 1 800 руб. за один месяц, однако квитанция, являющаяся одновременно пропуском для въезда на автостоянку и выезда с неё, сгорела вместе с автомобилем.

В подтверждение своих доводов истец представила имевшийся у неё незаполненный корешок квитанции ООО «СКАМ» на оплату услуг по хранению автотранспорта с указанием адреса: г. [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 137).

Возражая против иска и ссылаясь на то, что автомобиль истца был принят не на условиях договора хранения, а на условиях предоставления парковочного места, ответчик не представил никаких данных в подтверждение этого обстоятельства, в том числе и данных о размере полученной от истца платы и основаниях её внесения. Не представлено ответчиком и доказательств предоставления потребителю информации о принятии автомобиля только на условиях парковки без услуги хранения, в то время как, по утверждению истца, из обстановки следовало, что автомобиль принимается на хранение.

Ссылаясь на отсутствие у истца письменного договора и квитанции об оплате, суд апелляционной инстанции не дал оценки тому, что обязанность по оформлению договора оказания услуги и кассово-бухгалтерскому учёту оплаты услуги лежит на исполнителе, а утрата квитанции сама по себе не является основанием для лишения потребителя прав, предусмотренных законом.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на представленные ООО «СКАМ» Правила оказания услуг автостоянки, утверждённые директором этого общества, в которых указано, что исполнитель не несёт ответственности за утрату или повреждение транспортного средства (т. 1, л.д. 210–213), а также на договоры аренды парковочных мест, заключённые ответчиком с другими лицами, и приходные кассовые ордера по их оплате (т. 1, л.д. 123–127).

В то же время суд апелляционной инстанции отверг как доказательство, заключённый ответчиком с третьим лицом договор хранения автомобиля на автостоянке (т. 1, л.д. 216).

Между тем суд апелляционной инстанции не учёл, что в соответствии с приведённым выше пунктом 32 Правил оказания услуг автостоянок, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2001 г. № 795, исполнитель услуг автостоянки несёт

ответственность за хранение автотранспортных средств если иное не установлено договором.

Доказательств того, что Ляшенко И.А. была ознакомлена с представленными ответчиком Правилами оказания услуг автостоянки, а также того, что с ней заключался договор аренды парковочного места, ответчиком не представлено.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции неправильно распределена обязанность доказывания.

Так, факт заключения с истцом договора оказания услуг подтверждается принятием ответчиком автомобиля, а следовательно, обязанность доказать то, что услуги оказаны надлежащим образом и в соответствии с условиями договора, лежит на исполнителе.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3).

Профессиональный хранитель освобождается от обязанности возместить причинённые поклажедателю убытки лишь в том случае, если докажет, что вред причинён как вследствие непреодолимой силы, так и из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая её на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя (пункт 1 статьи 901 названного кодекса).

Доказательств того, что автомобиль истца принимался ответчиком без обязательства по его хранению, а также доказательств действия непреодолимой силы, чрезвычайных, непредотвратимых условий, равно как и наличия вины истца, ответчиком представлено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований ответственности за ненадлежащее оказание услуг применительно к установленным обстоятельствам дела противоречит приведённым выше нормам материального права.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 июля 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 июля 2015 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Калининградского областного суда.

Председательствующий

Судьи