



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-334

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 июня 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.  
Российской Федерации  
судей Верховного Суда Борисовой Л.В.  
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.  
при секретаре Поляковой К.А.  
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному  
исковому заявлению Милютина Е.А. о признании  
частично недействующим абзаца шестого пункта 29 Правил оказания услуг  
телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской  
Федерации от 9 декабря 2014 г. № 1342,

**установил:**

согласно абзацу шестому пункта 29 Правил оказания услуг телефонной  
связи тарифы на услуги телефонной связи, в том числе тариф, используемый  
для оплаты неполной единицы тарификации, устанавливаются, в том числе  
изменяются, оператором связи самостоятельно, если иной порядок не  
установлен законодательством Российской Федерации (далее – Правила).

Гражданин Милютин Е.А. обратился в Верховный Суд Российской  
Федерации с административным исковым заявлением о признании  
недействующим абзаца шестого пункта 29 Правил, ссылаясь на то, что  
оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют  
пункту 1 статьи 310, пункту 1 статьи 432, пункту 1 статьи 450, пункту 1 статьи  
452 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его права как

пользователя услуг телефонной связи, поскольку предоставляют оператору связи право в одностороннем и внесудебном порядке изменять согласованную с абонентом - гражданином систему оплаты услуг телефонной связи.

Административный истец Милютин Е.А. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель административного истца Бабушкина Е.В. поддержала в суде заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (поручение от 12 апреля 2016 г. № АД-П10-2087).

Представители Правительства Российской Федерации Замякина Е.А., Харламов М.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения Бабушкиной Е.В., представляющей интересы административного истца Милютина Е.А., представителей Правительства Российской Федерации Замякиной Е.А., Харламова М.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Регулируя правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» в статье 44 определяет полномочия Правительства Российской Федерации по утверждению правил оказания услуг связи.

Во исполнение Федерального закона «О связи» и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» Правительство Российской Федерации постановлением от 9 декабря 2014 г. № 1342 утвердило Правила оказания услуг телефонной связи.

Нормативный правовой акт опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15 декабря 2014 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 22 декабря 2014 г., № 51.

Правила регулируют отношения между абонентом и (или) пользователем услуг телефонной связи и оператором связи при оказании услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи в сети связи общего пользования, а также при оказании услуг подвижной радиосвязи, услуг подвижной радиотелефонной связи и услуг подвижной спутниковой радиосвязи в сети связи общего пользования.

В соответствии со статьями 44 и 54 Федерального закона «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами

связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации; порядок и форма оплаты услуг связи определяются договором об оказании услуг связи, если иное не установлено законодательством Российской Федерации; оплата местных телефонных соединений производится по выбору абонента-гражданина с применением абонентской или повременной системы оплаты.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, согласно статье 45 Федерального закона «О связи» является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи. В договоре указываются его существенные условия: абонентский номер (абонентские номера) или уникальный код идентификации (уникальные коды идентификации); оказываемые услуги телефонной связи; система оплаты услуг телефонной связи; порядок, сроки и форма расчетов (пункт 23 Правил).

Тарифный план представляет собой совокупность ценовых условий, на которых оператор связи предлагает пользоваться одной либо несколькими услугами телефонной связи. Тарифы (тарифные планы) устанавливаются на одну или несколько услуг телефонной связи, при их формировании могут применяться абонентская система оплаты, повременная система оплаты, комбинированная система оплаты.

Правила обязывают оператора связи не менее чем за 10 дней до изменения действующих тарифов на услуги телефонной связи извещать об этом абонентов через сайт оператора связи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Абонентам подвижной связи, в отношении которых применяется изменяемый тариф, дополнительно направляются короткие текстовые сообщения с информацией об изменении действующих тарифов на услуги подвижной связи, если иное не предусмотрено Правилами (пункт 24).

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений Правил нормам Гражданского кодекса Российской Федерации являются несостоятельными.

Гражданский кодекс Российской Федерации не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий (пункт 1 статьи 310).

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации расторжение договора возможно по соглашению сторон, при этом соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, а если стороны не достигли такого соглашения, то по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут судом (пункт 1 статьи 450, пункт 1 статьи 452).

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют пункту 1 статьи 28 Федерального закона «О связи», в соответствии с которым тарифы на услуги связи устанавливаются оператором связи самостоятельно, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом и

законодательством Российской Федерации о естественных монополиях, и не предоставляют оператору связи право в одностороннем порядке изменять согласованную с абонентом систему оплаты услуг телефонной связи.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Милютина Е. [ ] А. [ ] о признании частично недействующим абзаца шестого пункта 29 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. № 1342, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Л.В. Борисова

Ю.Г. Иваненко